



HCM · 1890

Alap a felemelkedéshez



**A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR
PRIVATIZÁCIÓJÁNAK,
MAGYAR TULAJDONBA KERÜLÉSÉNEK
TÖRTÉNETE**

TARTALOMJEGYZÉK

I. A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR RÉSZLEGES, SPONTÁN PRIVATIZÁCIÓJA (1988-1994).....	3
II. A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR PRIVATIZÁCIÓJA, MAGYAR TULAJDONBA KERÜLÉSE (1994-2010).....	5
1. A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR PRIVATIZÁCIÓJA.....	5
1.1. <i>A privatizációs adásvételi szerződés.....</i>	<i>5</i>
1.2. <i>Kölcsön és Óvadéki Szerződések.....</i>	<i>6</i>
1.3. <i>Az adásvételi szerződés teljesülése.....</i>	<i>6</i>
2. HOLCIM KONSZERN NAGY RÉSZVÉNYSZERZÉSI TRANZAKCIÓJÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE.....	7
2.1. <i>Holcim konzern keresettel támadja a magyar befektetők (HCM 1890 Zrt.) – ÁVÜ-vel kötött adásvételi szerződését.....</i>	<i>7</i>
2.2. <i>Holcim konzern megakadályozza a magyarok (HCM 1890 Zrt.) részvénytulajdonosi jogainak gyakorlását.....</i>	<i>7</i>
2.3. <i>Holcim konzern támadja a magyar befektetők (HCM 1890 Zrt.) részvényesi jogát a cementgyárat üzemeltető HCM Rt-ben.....</i>	<i>9</i>
2.4. <i>Eszköz-per.....</i>	<i>9</i>
2.5. <i>Holcim konzern sajtókampánya a magyar tulajdonosok lejáratására és megfélemlítésére.....</i>	<i>10</i>
2.6. <i>Holcim konzern félrevezeti a Hejőcsabai Cementgyár dolgozóit.....</i>	<i>11</i>
2.7. <i>A „Magyar Nemzeti Bank állásfoglalása”.....</i>	<i>11</i>
2.8. <i>A HCM 1890 Zrt-nek hitelt nyújtó bank helyzete.....</i>	<i>12</i>
3. A NAGY RÉSZVÉNYSZERZÉSI TRANZAKCIÓ.....	14
3.1. <i>A hitelszerződés engedélyezés.....</i>	<i>15</i>
3.2. <i>A részvények őrzési jogának átruházása.....</i>	<i>16</i>
3.3. <i>A hitelszerződések felmondása.....</i>	<i>16</i>
3.4. <i>A részvények „piaci értékesítése”.....</i>	<i>17</i>
4. IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁS (1996 – 2010).....	19
4.1. <i>A privatizációs eljárás törvényes volt és az adásvételi szerződés érvényes.....</i>	<i>19</i>
4.2. <i>HCM 1890 Zrt. és annak magyar magánszemély tulajdonosai nem követtek el szerződésszegést a HCM Rt. részvényeik megszerzésekor.....</i>	<i>19</i>
4.3. <i>Holcim sajtókampánya hamis állításokra épült.....</i>	<i>20</i>
4.4. <i>Részvény-per.....</i>	<i>21</i>
4.5. <i>Részvény-per újból.....</i>	<i>23</i>
4.6. <i>Sikkasztás, csalás és fedezetelvonás.....</i>	<i>24</i>
4.7. <i>Ultimax-per.....</i>	<i>27</i>
4.8. <i>Eszköz-per (fenti 2.4. pont folytatása).....</i>	<i>28</i>
5. A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR HELYZETE 2010 ÉV VÉGÉN.....	28
III. MISKOLCON A KÜLFÖLDIEK CEMENTMONOPÓLIUMA A TÉT (2011-).....	29

I. A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR RÉSZLEGES, SPONTÁN PRIVATIZÁCIÓJA (1988-1994)

1. 1988. november 1-én, közvetlenül a rendszerváltás előtt, az úgynevezett spontán privatizációs eljárások részeként a Magyar Állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló Cement és Mészművek (CEMÜ) a Hejőcsabai Cementgyár üzemeltetésére az 1875. évi XXXVII. törvény alapján új, önálló társaságként megalapította a Hejőcsabai Cement- és Mészipari Rt-t (HCM Rt.). CEMÜ a gyár működéséhez szükséges jogokat és hatósági engedélyeket térítés nélkül átadta a gyárat üzemeltető társaságnak.

A cementgyár működéséhez szükséges földterületi bánya-, szalagpálya- és gyárterületi ingatlanok, épület- és építmény ingatlanok, valamint az ezekkel alkotórészi kapcsolatban álló gépek, berendezések és más eszközök (összességében a gyár, mint dologösszesség) továbbra is a Magyar Állam tulajdonában és a CEMÜ kezelésében maradt. Ezeket a CEMÜ 1988. november 1-én 5 éves bérleti szerződéssel bérbe adta a gyár üzemeltetésére alapított (HCM Rt.) társaságnak. Az eredeti bérleti szerződés szerint „*bérlő a bérlet tárgyát képező állóeszközöket idegen tulajdonú állóeszközként köteles nyilvántartani*”. „*A bérlet lejárta után a gépek-berendezések térítés nélkül a bérlő tulajdonába kerülnek*.” „*Az ingatlanok ... rendezési módjáról felek a bérleti szerződés lejáratát megelőzően 1993. szeptember 30-ig megállapodnak*.” „*A szerződés módosul, ha a bérelt állóeszközöket ... bármely okból harmadik személynek át kell adni*.”

2. 1989. november 3-án Holcim svájci cementkonzern anyavállalat az egyik leányvállalatán keresztül megvásárolta a gyárat üzemeltető részvénytársaság (HCM Rt.) üzletrészesének 1/3-át, egy másikkal pedig megvásárolt még 1 db. részvényt. Így annak ellenére, hogy az 1989. január 1-től hatályos Gazdasági Társaságokról Szóló Törvény 327. §. (1). tiltotta külföldiek többségi tulajdonszerzését, a cementgyárat üzemeltető HCM Rt. csak formálisan maradt többségi állami tulajdonban, valójában Holcim konzern irányítása alá került. Az üzemeltető részvénytársaság alapító okiratának 2.2. pontja ugyanis kimondja, hogy a közgyűlésen „*minden részvény egy szavazatot jelent, de a kibocsátott részvények 1/3-ánál több szavazattal egyetlen részvényes sem rendelkezhet*.”

A privatizációnak ebben a szakaszában a magyar cementgyárak részvényeinek egy kisebbségi hányadának nyomott áron történő értékesítésével a gyárak irányítási pozícióját külföldi kézbe adták és háttérmegállapodásokkal a magyar cementipar teljes vagyonát ingyen odaigérték a külföldieknek. Ez a Lábatlani Cementipari Kft. esetében pl. úgy valósult meg, hogy maga az adásvétel tárgyát képező cementgyár vett fel kölcsönt kötvénykibocsátás formájában, majd a pénzt átadta Holcimnak, hogy azzal fizesse ki a még állami tulajdonú részvényeinek és más vagyonelemeinek vételárát az Állami Vagyonügynökségnek (ÁVÜ). Ennek kapcsán híresült el T. Schmidheiny úr (Holcim főtulajdonosa) mondása, miszerint Magyarországon olcsóbban lehet vásárolni egy cementgyárat, mint Zürichben egy trafikot.

A megállapodások eredményeként érdekazonosság alakult ki a külföldi tulajdonosok és a cementgyárak vezetői között abban, hogy a még állami tulajdonban maradt vagyont minél olcsóbban tudják megszerezni, miután a vételárat nekik kellett kitermelni. A vételár csökkentése érdekében a cementgyárak vezetői meggyőzően kommunikáltak az ágazat válságát. A Hejőcsabai Cementgyárat üzemeltető HCM Rt. pl. nem fizette az állami tulajdonú cementgyár után az esedékes bérleti díjat a CEMÜ-nek, helyette 1992 elejére veszteséget, „*csődhelyzet előtti állapotot*” jelzett, miközben a helyzet további romlását, jó esetben stagnálását prognosztizálta. „*A privatizációs árszintre gyakorolt negatív hatásokon túlmenően jelenleg már a működőképességet is megkérdőjelező mértékű pénzügyi problémák alakultak ki*

a Hejőcsabai Cement- és Mészipari Rt-nél ...” tájékoztatta a vagyonértékesítésért felelős ÁVÜ vezetőjét a CEMÜ vezérigazgatója.

A reális helyzetmegítéléshez azonban nem szabad megfeledkezni arról, hogy a formálisan versenytársakként működő cementgyárak a rendszerváltást követően piacgazdasági szabályok között külföldi irányítás alatt, monopolhelyzetben voltak, vagyis igen tág határok között maguk dönthettek arról, hogy mikor mekkora nyereséget (vagy ha érdekük úgy kívánja veszteséget) realizálnak.

Holcim konszernnek – mint a Hejőcsabai Cementgyárat üzemeltető HCM Rt. részvényesének – az 1992. LIV. törvény 76. §. (4). alapján lehetősége volt pályázaton kívül, a versenyeztetési szabályok mellőzésével, a Magyar Állam tulajdonosi jogainak képviselőjére létrehozott Állami Vagyonügynökséggel folytatott közvetlen tárgyalások útján megvásárolni a Társaságban még megmaradt állami vagyont (többségi részvényeket és a bérelt cementgyárat). Holcim azonban nem akart többet fizetni, mint amennyit a gyárak vállaltak, hogy erre a célra kitermelnek neki. Ajánlatát az ÁVÜ megalázóan alacsonynak találta és nem fogadta el. A tárgyalások azzal zárultak, hogy elfogadható ajánlat híján az ÁVÜ nyilvános pályázaton értékesíti a cementgyári állami vagyont és írásban rögzítették azt a vételárat – a részvények névértéke –, amely fölött Holcim nem vesz részt a további privatizációban: „*előltti vételi szándék esetén lemond az 1989. november 3-i szerződés szerinti elővásárlási jogáról, és a HCM Rt-ben meglévő részvényeit is eladja a vevőnek*”, volt olvasható az 1992-es privatizációs pályázati kiírásban. Ezzel Holcim kockáztatta a korábbi szerződéseivel megszerzett egyik előjogát, az állami tulajdonú részvények értékesítéséhez (privatizációjához) fűződő elővásárlási jogát. Más oldalról nézve viszont a vételárat sikerült annyira leszorítaniuk, hogy kevésbé tökeerős vevők számára is lehetségessé vált a gyár megvásárlása.

3. 1993. december 31-ei fordulónappal az ÁVÜ (élve a fenti 2. pontban idézett jogával) elvonta a gyárat üzemeltető társaság által a CEMÜ-től bérelt eszközöket és a bérleti szerződésben a CEMÜ helyére lépő ÁVÜ 1994. március 3-án *"a Holderbank (Holcim) képviselőjével történt egyeztetés alapján"* új bérleti szerződést kötött. Ebben megállapodtak, hogy a bérelt eszközök (a cementgyár mint dologösszesség) később sem kerülnek automatikusan az üzemeltető HCM Rt. tulajdonába, hanem azokat az ÁVÜ a többségi részvényekkel együtt harmadik személy részére értékesíti. *„A bérleti szerződés utolsó hónapja az a hónap, amelyben a Bérbeadó (ÁVÜ) a Bérlő (akkori HCM Rt.) gazdasági társaságban meglévő részvényei és a jelen Megállapodás által érintett eszközök privatizációjára vonatkozóan harmadik személlyel érvényes szerződést köt.”* Holcim ezzel lemondott a korábbi szerződéseiből származó másik előjogáról, a bérelt cementgyár mint dologösszesség megvásárlására vonatkozó pályázaton kívüli közvetlen vásárlási jogáról.

II. A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR PRIVATIZÁCIÓJA, MAGYAR TULAJDONBA KERÜLÉSE (1994-2010)

A HEJŐCSABAI CEMENTGYÁR PRIVATIZÁCIÓJA

Fogalom meghatározások:

- HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. (röviden: HCM 1890 Zrt.) jelenti a jogelődjeit (Magyar Cement Kft. stb.) is. 1992-es megalapítása óta az alapító magyar magánszemélyek tulajdonában van
- Holcim Ltd. konszern (röviden Holcim) jelenti a svájci bejegyzésű multinacionális cementkonzern anyavállalatot, annak jogelődjeit (LafargeHolcim, Holcim, Lafarge, Holderbank stb.), valamint jelenlegi és korábbi leányvállalatait is.
- Erste Bank Hungary Zrt. (röviden: Erste Bank) jelenti a Hejőcsabai Cementgyár privatizációjában résztvevő jogelődjeit is
- Hejőcsabai Cement- és Mészipari Rt. (röviden: HCM Rt.) jelenti az 1988-ban a Magyar Állam többségi tulajdonával létrehozott, 1989-től a Holcim konszern kisebbségi tulajdonszerzésével, 1994-től magyar befektetők többségi részvényvásárlásával privatizált részvénytársaságot.

1. A privatizációs adásvételi szerződés

Az Állami Vagyonügynökség két eredménytelen nyilvános pályázatot követően az addig ismertté vált potenciális befektetők (Holcim svájci cementkonzern és a magyar tulajdonú HCM 1890 Zrt. jogelődjei) meghívásos pályáztatásával, 1994. 04. 30-án egyhangú döntés alapján a közel egymilliárd forinttal magasabb ajánlati ár és jobb üzleti terv alapján a magyarok pályázatát fogadta el és 1994. augusztus 8-án adásvételi szerződést kötött a HCM 1890 Zrt. jogelődjeivel

- a cementgyárat üzemeltető részvénytársaság (akkori HCM Rt.) többségi részvényeinek,
- a cementgyárat üzemeltető részvénytársaság által alapítása óta bérleti jogviszonyban használt, a termeléshez szükséges valamennyi állami tulajdonú bánya-, szalagpálya- és üzemi földterületi ingatlan, épület, építmény és mindezek alkotórészeit képező termelő berendezés kizárólagos, 100 %-os tulajdonjogának, valamint
- az üzemeltető társaság által korábban kibocsájtott értékpapírok értékesítésére.

A privatizáció eredményeként, annak lezárulásával a gyárat üzemeltető társaságban (HCM Rt.) a kisebbségi tulajdonos Holcim konszern üzletrésze nem változott (maradt az 1989-ben megszerzett 33.4 %), a részvénytársaság többségi magyar (HCM 1890 Zrt.) tulajdonba került, míg a korábban állami tulajdonú cementgyári ingatlanok és a cementgyár mint dologösszesség kizárólagos (100 %-os) tulajdonosai a magyar befektetők (HCM 1890 Zrt.) lettek. A Magyar Állam tulajdonjoga teljesen megszűnt.

2. Kölcsön és Óvadéki Szerződések

A magyar befektetők (HCM 1890 Zrt. jogelődjei) 1994. augusztus 18-án E-hitel szerződést kötöttek az Erste Bankkal. A szerződés 17. pontja kimondta, hogy a legrövidebb (azonnali) felmondási idő hat hónap.

A szerződés 10. számú melléklete az „Óvadéki szerződés” volt. Az óvadéki szerződés szerint:

- „2. Az Óvadékot adó (HCM 1890 Zrt.) a fizetési kötelezettség szerződés szerinti teljesítésének fedezetéül ... átadja a Banknak a... részvényeket...”
- „3. A Bank ... kötelezettséget vállal az értékpapírok (részvények) ...biztonságos helyen történő, gondos megőrzésére.”
- „6. Amennyiben ... kötelezett (HCM 1890 Zrt) az esedékes (fizetési) kötelezettségeit nem ...teljesíti, a Bank a követelését az óvadékösszezből közvetlenül kielégítheti.”
- „9. Az óvadék, illetve annak fel nem használt része visszajár, ha az alapjogügyletből (fizetési kötelezettségből) eredő banki követelés maradéktalanul kielégítést nyert.”

Összefoglalva: a Bankkal kötött hitelszerződés szerint HCM 1890 Zrt.-nek a gyárat üzemeltető részvénytársaságban (HCM Rt.) levő részvényeit a Bank kizárólag a kölcsönszerződés alapján felvett kölcsön és járulékal szerződés szerinti visszafizetésének biztosítékaul, azaz nemfizetés esetén veheti igénybe, a mindenkori valós piaci áron és csak olyan mértékben, ami a fennálló késedelmes fizetési kötelezettség kielégítéséhez szükséges. A HCM 1890 Zrt. által vállalt bármiféle más kötelezettség kielégítésére az óvadék közvetlenül nem használható fel, ezekben az esetekben a Bank bírósági úton érvényesítheti követelését.

3. Az adásvételi szerződés teljesülése

HCM 1890 Zrt. az ÁVÜ-vel kötött adásvételi szerződés 2.1. pontja alapján 69.820 db (44,94 %), a szerződés 3.1. pontja alapján további 18.712 db (12,05 %), összesen 56,99 %-nak megfelelő 88.532 db részvényt vásárolt a cementgyárat üzemeltető HCM Rt. 100 %-ának megfelelő 155.350 db. részvényből. Ezen kívül a szerződés 6.1. a. pontja szerinti, annak 3. és 4. számú mellékleteiben felsorolt ingatlanokat és tételesen is felsorolt eszközöket (azok alkotórészeivel együtt), valamint a szerződés 6.1.b. pontjában nevesített kötvényeket is vásárolt.

A magyar tulajdonosok a szerződés szerinti vételárat kifizették. Az ÁVÜ, mint eladó a vételár kifizetését és a szerződés teljesítésének időpontját 1994. október 4-ével visszaigazolta.

Az üzemeltető részvénytársaság (HCM Rt.) 1994. október 19-én, illetve 1994. december 1-én az összesen 88.532 db. részvényt a Részvényesek Könyvében a HCM 1890 Zrt. többségi tulajdonos nevére átvezette. A magyar tulajdonosok (HCM 1890 Zrt.) a cementgyárat üzemeltető részvénytársaság (HCM Rt.) 1994. december 19-i közgyűlésén mint 56,99 %-os többségi tulajdonosok vettek részt és szavaztak.

A magyar tulajdonosok az 1.654.061.000. Ft. forgalmi értékre becsült földterületi ingatlanok után 1995. október 10-én kiszabott vagyónátruházási illetéket is megfizették. Ezt követően 1995. május 15-én a Miskolci Körzeti Földhivatal a földterületi ingatlanok tulajdoni lapjaira a tulajdonjogot vétel jogcímen a magyarok (HCM 1890 Zrt.) javára bejegyezte.

Holcim KONSZERN NAGY RÉSZVÉNYSZERZÉSI TRANZAKCIÓJÁNAK ELŐKÉSZÍTÉSE

Holcim svájci konzern anyavállalat annak ellenére, hogy vételi ajánlatával a magyar befektetőkkel szemben alul maradt, a külföldiek cementmonopóliumának megtartása érdekében úgy döntött, hogy nem mond le a cementgyárat üzemeltető részvénytársaságban (HCM Rt.) meglévő irányítási pozíciójáról. A magyar tulajdonosok azonban közölték, nem kívánják eladni a részvényeiket, mire Holcim képviselője kijelentette, ebben az esetben

megszerzik azokat onnan, ahol azok vannak, vagyis a banki óvadéki letétből. Holcim azonnal tudta, mit kell tennie. Kész stratégiája volt: függő helyzetet teremteni és ellehetetleníteni a magyar tulajdonosokat.

4. **Holcim konzern keresettel támadja a magyar befektetők (HCM 1890 Zrt.) – ÁVÜ-vel kötött adásvételi szerződését**

Holcim konzern 1995. február 17-én keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságon a privatizációs eljárás jogellenességére, valamint az ÁVÜ és a HCM 1890 Zrt. között létrejött adásvételi szerződés érvénytelenségére hivatkozva és követelte az adásvételi szerződés érvénytelenítését. A bíróság Holcim keresetét 1996. szept. 20-án, a 8.P.21.095/1995/50. számú ítéletével jogerősen elutasította.

5. **Holcim konzern megakadályozza a magyarok (HCM 1890 Zrt.) részvénytulajdonosi jogainak gyakorlását**

5.1.1. 1994. december 19-én a cementgyárat üzemeltető HCM Rt. közgyűlésén Holcim képviselője, mint a közgyűlés levezető elnöke megakadályozta, hogy a magyar többségi tulajdonosok által előterjesztett, napirenden szereplő kérdésekben (eszközök bérleti szerződése, garanciális kérdések) a közgyűlés szavazzon. Holcim képviselője ezeket a napirendi pontokat egyszerűen nem bocsátotta szavazásra és berekesztette a közgyűlést.

5.1.2. 1995. február 8-án a cementgyárat üzemeltető részvénytársaság magyar tulajdonosai kérték a HCM Rt. Igazgatóságát, hogy az 1994. december 20-án és 30-án a jogelődjeik között létrejött részvény adásvételi szerződéseknek megfelelően a tulajdonosváltásokat vezessék át a részvénykönyvben.

1995. május 17-én Holcim levélben szólította fel az Igazgatóságot, hogy a kért részvénykönyvi átvezetést tagadja meg. A kérésnek az üzemeltető társaság (HCM Rt.) Igazgatósága úgy tett eleget, hogy még egy részvénykönyvet nyitott és ezután az egyikben a magyar tulajdonosok részvényeinek sorába azt írták, hogy „*Átruházása kötelmi jogi korlátba ütközik!*”, a másokban ezt a sort üresen hagyták. Az első változatot a magyarok szavazati jogának figyelmen kívül hagyására, a második arra az esetre készítették elő, hogy ha Holcimnak időközben sikerül megszereznie a magyarok részvényeit, akkor a részvénytulajdon változást a részvénykönyvbe haladéktalanul bevezethessék.

1995. május 30-án a cementgyárat üzemeltető társaság (HCM Rt.) Igazgatósága újabb lépést tett a részvénykönyvi manipulációk útján, a magyar részvény tulajdonosok neveit kihúzta a részvénykönyvből. Idézet a gyárat üzemeltető társaság 25/1995. (V.30.) számú Igazgatósági határozatából: „*Az üres forgatmányról nem állapítható meg a részvénykönyvbe bejegyzett tulajdonosok részvényesi minősége. ... az Igazgatóság a részvénykönyvi bejegyzés hatályát, és így a részvényekből fakadó részvényesi jogok gyakorlását a mai naptól felfüggeszteni kénytelen.*”

(Később, a cementgyárat üzemeltető társaság (HCM Rt.) megszűnésekor, a Lábatlani Cementgyárral történt egyesüléskor mindkét részvénykönyvet a cementgyár irodájában elégették.)

5.1.3. 1995. június 7-én a magyar tulajdonosok 13.P.23.617/1995./12. számon keresetet nyújtottak be a Miskolci Városi Bírósághoz a fenti Igazgatósági határozat és az azt követő, 1995. május 31-én tartott HCM Rt. közgyűlés valamennyi határozata érvénytelenségének

megállapítására és hatályon kívül helyezésére, mert a közgyűlésen a magyar tulajdonosok, mint a Társaság részvényesei nem szavazhattak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1995. december 14-én Gf.22.359/1995/4. számon hozott jogerős ítéletet, melyben a törvénysértő igazgatósági és közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte és elrendelte a magyarok 56,99 %-os részvényesi jogainak helyreállítását.

A Holcim konzern irányítása alatt álló gyárat üzemeltető társaság (HCM Rt.) a jogerős bírósági ítéletet nem hajtotta végre, annak felülvizsgálatára keresetet nyújtott be a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához. A Legfelsőbb Bíróság azonban 1996. április 15-én a Gf.VII.30.482./1996/5. számú ítéletével az üzemeltető társaság kérelmét végleg elutasította.

1996. július 22-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Cégbíróság a fenti felülvizsgálati eljárásban jóváhagyott jogerős ítélet alapján kötelezte a svájci irányítás alatt álló HCM Rt-t, hogy öt napon belül állítsa helyre a részvénykönyvet, rendezze HCM 1890 Zrt. részvényesi jogait.

A Holcim kontrollja alatt álló HCM Rt. ezek után sem hajtotta végre a bírósági döntést, illetve kötelezést. Arra hivatkozott, hogy a részvénykönyvet az Igazgatóság vezeti és az Igazgatóság, mint testület törvényes működése megszűnt, mert a Holcim konzern svájci képviselője időközben lemondott az igazgatósági tagságáról.

Ezekkel a jogsértésekkel és joggal való visszaélésekkel a svájciak több mint két éven keresztül, a magyar tulajdonosok részvényeinek eltulajdonításáig meg tudták akadályozni, hogy HCM 1890 Zrt. gyakorolhassa részvényesi jogait.

5.1.4. 1995. augusztus 11-re – az idő alatt, amíg a magyar többségi tulajdonosok neve törölve volt a Társaság (HCM Rt.) egyik részvénykönyvéből – a cementgyárat üzemeltető társaság Igazgatósága közgyűlést hívott össze. A közgyűlésre olyan határozattervezeteket terjesztettek be, amelyek elfogadásával kisebbségbe lehetett volna szorítani a többségi magyar tulajdonosokat:

– 10/1995.(VIII.11.) számon:

„A HCM Rt. (üzemeltető részvénytársaság) közgyűlése elhatározza a társaság alaptőkéjének ... emelését. A részvényeseknek ... az Igazgatóság által közzétett időpontban és helyen kell a részvényeket letétbe helyezni, felülbélyegzés céljából.”

– 11/1995.(VIII.11.) számon:

„A HCM Rt. (üzemeltető részvénytársaság) közgyűlése elhatározza a társaság ... alaptőkéjének ... emelését. Az alaptőke emelésben a HCM Rt. 1995. augusztus 11-i közgyűlésén szavazati joggal résztvevő részvényesek ... a jelen közgyűlésen képviselt részvénytulajdonuk arányában jogosultak a részvényjegyzésre”

A közgyűlésen a magyar tulajdonosok (HCM 1890 Zrt.) mint a cementgyárat üzemeltető HCM Rt. részvényesei nem szavazhattak. HCM 1890 Zrt. 1995. szeptember 7-én 13.P.25.150/1995./16. számon keresetet nyújtott be a Miskolci Városi Bíróságon a közgyűlés valamennyi határozata érvénytelenségének megállapítása és hatályon kívül helyezése érdekében, mert a közgyűlésen a magyar tulajdonosok (HCM 1890 Zrt.) mint a cementgyárat üzemeltető HCM Rt. részvényesei nem szavazhattak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1996. július 4-én Gf.21.109/1996/6. számon hozott jogerős ítéletet, melyben HCM Rt. törvénysértő közgyűlési határozatait hatályon kívül helyezte.

6. Holcim konszern támadja a magyar befektetők (HCM 1890 Zrt.) részvényesi jogát a cementgyárat üzemeltető HCM Rt-ben

- 6.1.1. Holcim konszern 1995. májusban Ausztriában a Nemzetközi Választott Bírósághoz (ICC) keresetet nyújtott be a magyarok (HCM 1890 Zrt.) tulajdonát képező HCM Rt. részvények átadásának kikényszerítésére. Holcim keresetét a bíróság be sem fogadta, mivel a Holcim által a kereset megalapozására csatolt szerződéseket a magyar részvénytulajdonosok nem írták alá és azokat más módon sem hagyták jóvá.
- 6.1.2. Holcim konszern 1995. május 29-én keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságon, a cementgyárat üzemeltető részvénytársaság magyar tulajdonosainak (HCM 1890 Zrt. jogelődjeinek) egymás közötti – fent ismertetett – részvényátruházásai semmisségének megállapítására, valójában függő helyzet teremtésére és a magyarok megfélemlítésére. A Bíróság a megtámadott szerződésekben rögzített nemzetközi választott bírósági kikötés ellenére a keresetet befogadta.
- 6.1.3. Holcim konszern keresetet nyújtott be 1995. július 17-én a Fővárosi Bírósághoz a magyar tulajdonosok (HCM 1890 Zrt.) ellen formálisan kártérítés, valójában a cementgyárat üzemeltető HCM Rt-ben meglévő részvényei átadásának kikényszerítésére, a függő helyzet demonstrálására és a magyarok megfélemlítésére. A Bíróság a kereset alapjául megnevezett szerződésekben foglalt nemzetközi választott bírósági kikötés ellenére a keresetet befogadta.

7. Eszköz-per

A cementgyár mint dologösszesség tulajdonjoga

- 7.1.1. HCM 1890 Zrt. jogelődjei, mint a cementgyári ingatlanok földhivatal által bejegyzett tulajdonosai, az ÁVÜ-vel kötött adásvételi szerződés 6.7. pontjában foglalt jogukkal összhangban 1995. január 30-án megvásárlásra felajánlották a többségi tulajdonukban levő cementgyárat üzemeltető HCM Rt-nek a kizárólagos tulajdonukban levő bányaterületi-, szalagpálya- és cementgyári földterületi-, épület- és építmény ingatlan vagyont az azokkal alkotórészi kapcsolatban álló termelőberendezésekkel és eszközökkel együtt. Az ajánlatot a svájciak ellenőrzése alatt álló HCM Rt. vezetése 1995. február 23-án elutasította: „*HCM Rt. Igazgatósága 7/1995.(II.9.) számú határozatában megfogalmazott, az ún. Eszközök adásvételére vonatkozó szerződés lényeges tartalmi elemei ... nem teljesültek. ... az Igazgatóság az ... adásvételi szerződés aláírását nem támogatja.*” Ezzel a gyár működőképességének kockáztatása árán elzárták a magyar tulajdonosokat mindazoktól a forrástól, ami őket a cementgyárból megilleti.
- 7.1.2. Holcim konszern 1995. 02. 17-én keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságon a magyar tulajdonú HCM 1890 Zrt. ellen „eszközök” (a cementgyár mint dologösszesség) tulajdonjogának átadására. A per folytatását lásd a „4. IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁS 1996-2000” című fejezetben „Eszköz-per” cím alatt.

8. Holcim konzern sajtókampánya a magyar tulajdonosok lejáratására és megfélemlítésére

8.1.1. Holcim konzern a kampány megszervezésével a „Burson-Marsteller” multinacionális PR cég budapesti képviselőjét bízta meg, akik összehangolt támadást szerveztek a magyar tulajdonosok lejáratására és megalázására.

8.1.2. Holcim 1996. augusztus 14-én Glarusban (Svájc) kiadott sajtóközleménye:

- „(Lafarge)Holcim, amely a világ legnagyobb cementgyártója, úgy látja, hogy a HCM (Rt.) jövője komoly veszélyben forog egy, dr. Kálmán János vezette konzorcium (HCM 1890 Zrt.) üzleti magatartása miatt.”
- „A részvények többsége jelenleg ennek a konzorciumnak (HCM 1890 Zrt.) a kezében van. A tények szerint azonban – s ezt a (Lafarge)Holcim bizonyítani tudja – dr. Kálmán úr ehhez a részesedéshez szerződészegés útján jutott hozzá, ezért a tulajdonlása törvénytelen.”
- „(Lafarge)Holcim eddig sem vette ki a gyár nyereségét és ezután is vissza akarja forgatni azt a HCM (Rt.) fejlesztésére, szemben dr. Kálmán úrral, akinek a gyár nyereségét a több mint másfél milliárd forint E-hitel és a kamatok visszafizetésére kell fordítania.”
- „Amennyiben dr. Kálmán János és partnerei ... nem dönt úgy, hogy felhagy eddigi szerződészegésével és átadja a vitatott HCM (Rt.) részvényeit jogos tulajdonosának, a (Lafarge)Holcimnak, akkor (Lafarge)Holcim nem járul hozzá, hogy ... a HCM (Rt.) ... közgyűlése megválassza ... az igazgatótanácsot és a felügyelő bizottságot. ... a részvénytársaságot végelszámolás útján meg kell szüntetni.”
- „...Thomas Schmidheiny úr, a (Lafarge)Holcim elnöke: ...Nem engedhetjük meg, hogy egyesek szerződészegéssel próbálják megszerezni az ellenőrzést a beruházásaink felett.”
- „Megdöbbsentő az a mód, amellyel a dr. Kálmán János vezette konzorcium megszegi az érvényes, ő általa is aláírt szerződéseket és megpróbálja megszerezni a részvénytöbbséget. Bízunk a bíróság számunkra pozitív ítéletében – de féltő, hogy ez az ítélet már későn születik meg, addigra végelszámolás alá kerül a HCM (Rt.). Ezért ... mindent megteszünk, hogy megmentsük az üzemet ...”

8.1.3. Holcim konzern az 1996. augusztus 15-én Hejőcsabán kiadott sajtóközleményében a következőket tette közzé:

- „Svájci (Lafarge)Holcim: ...HCM Rt. mai közgyűlése nem választotta meg az igazgatótanácsot és a felügyelő bizottságot. A sikertelenség oka egyértelműen a többségi részvénytársaságot jogtalanul birtokló dr. Kálmán János és a hozzá tartozó konzorcium (HCM 1890 Zrt.) szerződészegő magatartása.”
- „(Lafarge)Holcim, amely a világ legnagyobb cementgyártója, tegnap sajtóközleményben jelentette be: úgy látja, hogy a HCM (Rt.) jövője komoly veszélyben forog egy, a dr. Kálmán János vezette konzorcium (HCM 1890 Zrt.) üzleti magatartása miatt.”
- „Dr. Kálmán János nem volt hajlandó felhagyni eddigi szerződészegésével és átadni a vitatott HCM (Rt.) részvényeit jogos tulajdonosának a Holcimnak.”

-
- „A mai közgyűlés sikertelensége nem gátol meg bennünket abban, hogy érvényesítsük jogos igényeinket. A perek jelenleg is folynak, és mi bízunk a számunkra pozitív ítéletben.”

8.1.4. Holcim az 1996. augusztus 15-én Miskolcon kiadott sajtóközleményében a következőket írta:

- „... (Lafarge)Holcim most szerződészegéssel vádolja üzleti partnerét, ugyanis egy érvényes szerződés szerint a magyar fél tartozik nekik a részvénye egy olyan meghatározó hányadával, mely által a svájciaké lesz a többségi tulajdon.”
- „A (Lafarge)Holcim mindaddig meg fogja hiúsítani az érvényes mandátumú igazgatóság és felügyelő bizottság megválasztását, amíg a tulajdonrész említett hányadát meg nem kapják.”
- „A keletkezett nyereséget (Holcim) nem viszik ki az országból, hanem visszaforgatják az üzembe.”

9. Holcim konszern félrevezeti a Hejőcsabai Cementgyár dolgozóit

1996. augusztus 15-én a HCM Rt. rendkívüli közgyűléséhez kapcsolódóan Holcim képviselője a következők szerint tájékoztatta a dolgozókat:

„... a privatizációt megelőzően a Konzorciummal (HCM 1890 Zrt-vel) érvényes, szabályos szerződéseket kötöttünk, mely szerződésben szabályozta a HOLDERBANK (Holcim) többségi tulajdonát, és szerződésben szabályozta azt, hogy az eszközöket, az ingatlanokat a gyárnak el kell adni. Ezeket a szerződéseket a partner (HCM 1890 Zrt.) nem tartotta be, ezért a HOLDERBANK (Holcim) kitart amellett az álláspontja mellett, és megingathatatlan abban az álláspontjában, amíg ezek az alapvető feltételek nem teljesülnek, a HOLDERBANK (Holcim) nem választ igazgatóságot.”

Az idézet – a fentiekben már részletesen kifejtett okokból kifolyólag – ismét bizonyítja, hogy Holcim nem egyszerűen valótlanságokat állít, hanem szándékosan hazudik és a cementgyár magyar tulajdonosait megalázza, zsarolja.

10. A „Magyar Nemzeti Bank állásfoglalása”

Holcim konszern érdekérvényesítő képességét és módszereit jól jellemzi a lejárató kampány központi elemévé vált ún. Magyar Nemzeti Bank-i állásfoglalás és annak utóélete. Holcim a Magyar Nemzeti Banknál (MNB) vizsgálatot kezdeményezett az Erste Bank E-hitel nyújtásával kapcsolatban. A Holcim által személyes ismeretség alapján felkért MNB alkalmazott jelentéséről később az ICC Nemzetközi Választott Bíróság (Bécs) 2002. október 18-án kelt 9638/OLG/ESR/MS számú jogerős ítéletében megállapítja, hogy:

„A Bíróság nem tulajdoníthat jelentőséget egy olyan Magyar Nemzeti Bank-i vizsgálati jelentésnek, amely kifogásolja a (hitelt nyújtó) Bank tevékenységét, de a bírálatoknak semmiféle jogkövetkezménye nincsen.”

A jelentést Holcim az érintett fél HCM 1890 Zrt. elől eltitkolva tartotta mindaddig, amíg évekkel később egy általa indított bécsi bírósági eljárásban (lásd később) ezt, mint bizonyítékot becsatolta. Ennek alapján váltak rekonstruálhatóvá az események, miszerint Holcim ügyvédjei a megrendelésre készített jelentést az abban levő hamis állítások értelmezésére és felnagyítására felkért jogászok által készített szakvéleményekkel kiegészítve, titkosszolgálati eszközöket alkalmazva bizalmasan terjesztették és manipulálták a nagy

részvényszerzési tranzakcióban befolyásolni kívánt szervezeteket és személyeket úgy, hogy az érintett másik félnek (HCM 1890 Zrt.) tudomása sem volt arról, hogy mi folyik a háttérben.

11. A HCM 1890 Zrt-nek hitelt nyújtó bank helyzete

A HCM 1890 Zrt-nek E-hitelt nyújtó bank helyzetét a Holcim konszernnek, az Erste Banknak és az Erste Bank állami tulajdonú jogelődjében a tulajdonosi és képviseleti jogokat gyakorló ÁVÜ-nek és a Pénzügyminiszternek a levélváltásai és nyilatkozatai felidézésével ismerhetjük meg:

1996. május 15-én az ÁPV Rt-ben tartott tárgyaláson Holcim európai igazgatója a következőképpen nyilatkozott:

„Holderbank (Holcim) nem akar újabb hibát elkövetni, feltett szándéka, hogy a HCM (Rt.)-ben többségi pozíciót szerez. ... Holderbank (Holcim) a HCM (Rt.) tulajdonának megszerzéséért mindent meg fog tenni.”

Idézet az Erste Bank vezérigazgató helyettesének az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt-hez 1996. június 28-án írt feljegyzéséből:

„A HOLDERBANK (Holcim) célja a HCM Rt. többségi tulajdonának megszerzése. Folyamatos tárgyalásokat, egyeztetéseket folytattunk a HOLDERBANK-kal (LafaargeHolcim), amely a HCM Rt. részvényeinek megszerzése érdekében hajlandó lenne a Bank követelését megvásárolni, a követelést biztosító – óvadéki letétben lévő – HCM Rt. részvények megszerzése érdekében. ... Amennyiben ez nem jönne létre, úgy szándékai szerint a HCM Rt. ellen végelszámolást kezdeményez.”

„A fentieket összefoglalva megállapíthatjuk, hogy Bankunk rendkívül kényes helyzetben van. A HCM Rt. tulajdonosainak belső harca olyan helyzetet eredményezett, melyben döntenie kell két lehetőség között:

- vagy leteszi a voksot a konzorciumi tagok (HCM 1890 Zrt.) mellett, akik eddig minden fizetési kötelezettségüket rendben és pontosan teljesítették, akiknek 500-600 millió Ft fel nem vett osztalékuk van, és akiknek a HCM Rt. Igazgatóságának és Felügyelő Bizottságának megválasztása, a HCM (Rt.) további léte elemi érdekük, amelyet a HOLDERBANK (Holcim) akadályoz, és akik jelentős számlaforgalmat bonyolítanak a Banknál, vagy*
- látva a kilátástalan harcot, amelyben a HCM (Rt.) léte Igazgatóság, Felügyelő Bizottság nélkül megkérdőjelezhető, amelyben a HOLDERBANK (Holcim) – megegyezés hiányában – a végelszámolást helyezi kilátásba, eladja a követelést a HOLDERBANK Rt-nek (Holcim), amely készpénzben kifizeti a követelést, és „megszűnik” minden ezzel kapcsolatos gondja, és a jelentős céltartalék képzéstől mentesül (kb. 1 milliárd Ft.).”*

Az akkor még állami tulajdonban levő Bank dilemmájának mikénti eldöntését Holcim nem bízta a véletlenre. Holcim a bank tulajdonosának, a Magyar Államnak a képviseletében eljárni jogosult Suchmann Tamásnak, az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. fölött felügyeletet ellátó miniszternek 1996. március 11-én Svájcból írt levelében azt írja, hogy:

„... készek vagyunk, az abszolút többség, azaz a legalább 50 % és 1 részvény elérése érdekében részvényeket vásárolni. A megegyezés szerint ezennel szavatoljuk, hogy a részvények vételárát német márkában egyenlítjük ki, éspedig a HUF:DEM azon árfolyamán, amely 1994 nyarán, a második privatizációs lépés idején érvényben volt. ... A legutóbbi

tárgyalások alapján továbbá készek vagyunk még további 500 millió HUF összeget, az 1996. február 19-i említett ajánlatunkban szereplő összeg felül kifizetni.”

A kialakult 500 millió forint sorsa máig nem tisztázódott.

1996. október 8-án Holcim konszern a következőket írja az Erste Bank vezérigazgatójának:

„... legnagyobb sajnálatomra megerősítem, hogy őszinte erőfeszítéseink ellenére nem sikerült egyezségi megállapodást kötni Kálmán úrral a HCM (Rt.)-ben való további együttműködésről. ... Ennek megfelelően a Breitenburger Auslandsbeteiligungs GmbH (Hamburg) (Holcim) sem igazgatóságot, sem felügyelő bizottságot nem fog választani Kálmán úrral és konzorciális társaival (HCM 1890 Zrt-vel) együttműködésben ...”

Bank számára nem lehetett kétséges, hogy Holcim nem hitelkövetelést akar vásárolni, hanem a hitelszerződésben a hitelezői pozíció megszerzésén keresztül akar hozzájutni a magyar tulajdonú HCM 1890 Zrt. tulajdonában levő HCM Rt. részvényekhez.

Bank tisztában volt azzal, hogy a kölcsönszerződés szerint az óvadéki letétben a Bankban elhelyezett részvényeket kizárólag azonnali felmondás esetében lehet az őrzés alól felszabadítani és értékesíteni, ennek pedig megkerülhetetlen előfeltétele, hogy HCM 1890 Zrt. ne teljesítse fizetési kötelezettségeit. Ez a feltétel azonban nem állt fenn, ugyanis HCM 1890 Zrt. annak ellenére, hogy Holcim teljesen elzárta a magyarokat megillető HCM Rt. forrásoktól (osztalék, eszköz használati díj, kötvények után járó részesedés), mindig pontosan eleget tettek fizetési kötelezettségeiknek, sőt, azt követően, hogy Holcim eltulajdonította a részvényeiket, bírósági letétbe teljesítettek.

Bank azzal is tisztában volt, hogy a részvények átadásának másik akadály, hogy a hitelszerződéseknek még egyébként jogszerű azonnali felmondása esetén is csak hat hónapos határidővel vehetők birtokba a részvények. Hat hónap alatt viszont HCM 1890 Zrt-nek elegendő ideje lett volna ideiglenes bírósági intézkedést elérni a részvényeinek bírósági letétbe helyezésére arra az időre, amíg tisztázódik a hitelkövetelés engedményezés és a kölcsönszerződés felmondás jogszerűségének kérdése.

Ezen két okból kifolyólag a részvényeknek a banki óvadéki letétből való megszerzése törvényes úton Holcim számára nem volt lehetséges. Bank nem vállalta az élő banki kölcsönszerzőrés eleve jogszerűtlen engedményezését meghaladó, durván szerződésszegő (törvénysértő) lépések (szerződés felmondás és 15 napot követő kielégítés) megtételét, de tudta, hogy Holcim ezeket meg fogja tenni.

1997. októberében a Pénzügyminiszter a 9714/1997. számú tájékoztatójában a Kormány részére a következőket írja:

„A Mezőbank Rt. (Erste Bank) azon a jogcímen, hogy az E-hitelek visszafizetését biztosítsa, 1996. október 2-án hozott igazgatósági határozatában döntött arról, hogy a konzorciummal (HCM 1890 Zrt.) szembeni követelését engedményezi a konzorciummal (HCM 1890 Zrt.) együtt a HCM (Rt.)-ben tulajdonos Holderbank Ungarn Management Kft-re (Holcim). A Holderbank Ungarn Management Kft. (Holcim) célja az volt, hogy a részvényeket megszerezze, amit a hitelszerződés azonnali felmondásával ért el.”

„A független jogi szakértői vélemény az ügygel kapcsolatban a következőkben foglalható össze:

A Mezőbank Rt. (Erste Bank) részéről a ... konzorciummal (HCM 1890 Zrt.) szemben fennálló követeléseknek a Holderbank Ungarn Management Kft. (Holcim) részére történő átadása sem jogszerű, sem indokolt nem volt, mivel többek között

-
- az E-hitel adósa (HCM 1890 Zrt.) az E-hitel törlesztési kötelezettségének eleget tett, és jelenleg is tesz,
 - a Holderbank Ungarn Management Kft-nek (Holcim) nem volt engedélye E-hitelek nyújtására és kezelésére,
 - a Holderbank Ungarn Management Kft. (Holcim) szerződése színlelt szerződésnek minősíthető, mivel végső célja nem a hitelek átvétele, hanem a hitel mögött szereplő óvadék megszerzése, amit mutat az, hogy a hitelállományt megvásárló Holderbank Kft. (Holcim), mint vevő 120 %-os árfolyamot fizetett a hitelállományért, ami egy ténylegesen kétes hitel esetében teljesen indokolatlan,
 - a Holderbank Ungarn Management Kft. (Holcim) a kölcsönügylet jogi biztosítékaul szolgáló óvadékot kizárólag (HCM 1890 Zrt.) szerződésszegése esetén vehette volna igénybe, ami nem történt meg, így az óvadék igénybevétele jogellenes eltulajdonításnak minősül. Ebben a tranzakcióban vett részt, mint másodlagos forgalmazó a GiroCredit Befektetési (Budapest) Rt., akinek eljárása szintén vitatható.”

Holcim konzern a „nagy részvényszerzési tranzakcióját”, hazugságvárát valótlan állításokra, homokra építette. Arra számított, hogy mire ez kiderül, a gyár már a tulajdonában lesz, a kifosztott magyarok pedig megadják magukat, vagy megsemmisülnek.

Holcim a részvények visszaadásának és az általa okozott kár megtérítésének a lehetőségét off shore cégek közbeiktatásával és az akciót lebonyolító társaságának a felszámolásával igyekezett ellehetetleníteni.

A NAGY RÉSZVÉNYSZERZÉSI TRANZAKCIÓ

Holcim konzern érdekérvényesítése: gátlástalan ügyvédek és mindenre kapható kollaboránsok közreműködésével, titkosszolgálati módszerekkel, titkosan kezelt, kézzől kézre adott „nemzeti banki állásfoglalás”, „szakértői vélemények” és *non paper* hangulatkeltés „HCM 1890 Zrt. jellemrajz”, lejárato sajtókampány, százmilliós „alkotmányos költségek”, a külföldiek cementmonopóliumának és más külföldi multicégek, diplomáciai testületek támogatása, minden hatalmi ágra kiterjedő legmagasabb szintű befolyásszerzés, társadalmi és civil szervezetek manipulálása stb. megalapozták a HCM 1890 Zrt. óvadéki letétbe elhelyezett cementgyári részvényei őrzési joga megszerzésének és ezzel a részvények elsikkasztásának lehetőségét. A hazugságvár felépült. Tudták, kit mivel lehet levenni a lábáról és azt is, hogy később mivel lehet majd zsarolni. Voltak, akiket bérelt repülőgéppel svájci bordélyházakba vittek Svájcba, volt akit zsúritagnak kértek fel utcalányokból verbuvált „menyasszony vetélkedő”-höz, felruházva az ősi magyar első éjszaka jogával stb.

A hangulatkeltés és előkészítés olyan jól sikerült, hogy az igazságszolgáltatás és az államigazgatás legfelsőbb vezetői kötelezték el magukat a mellett, hogy a „jóhiszemű, becsületes svájci befektetőket ért méltánytalanságot” helyrehozzák és Holcim megszerezze azt, ami „neki az aláírt érvényes szerződéseik szerint jár”, de „amit a magyarok és HCM 1890 Zrt. szerződésszegése” miatt nem kaptak meg. A botrányos ügygel négy kormányülés is foglalkozott, melyek anyagát titkosították. Különböző közhivatalok (pl. Állami Bankfelügyelet), bankok (köztük a Magyar Nemzeti Bank is), politikusok, még a titkosszolgálatok is aktívan vettek részt az akcióban.

Mindezek megszervezésében Holcim konzern akkori főtulajdonosának, T. Schmidheiny úrnak a bizalmi embere, a különleges kapcsolatokkal és kapcsolatteremtő képességgel rendelkező Gilly G. János Magyarország svájci tiszteletbeli konzulja meghatározó szerepet

játszott. Gilly úrnak a magyar tulajdonosok felé is volt javaslata: *Azzal, hogy mi történt, vagy hogy kinek van igaza, nem szabad foglalkozni, az senkit nem érdekel. Azt kell megmondani, hogy how much? és az egész ügyet el kell felejtetni. Az összeg meghatározásánál hasznosnak találta a magyar tárgyaló felet történelmi, mondabéli példákra – Svatozluc – emlékeztetni. Holcimmal nem háborúzni, hanem összefogni kell. Hunyadi János és a többiek is jobban tették volna, ha nem hadakoznak a török túlerővel, hanem összefognak velük és közösen kirabolják Európát.*

12. A hitelszerződés engedményezés

A tranzakció kivitelezése 1996. október 10-én kezdődött az Erste Banknak a HCM 1890 Zrt-vel szemben fennálló 1,5 milliárd forintos élő hitelszerződéseinek a Holcim konszernnek egy 1 millió forint alaptőkéjű Kft-jére történő engedményezésével, amelyet azon nyomban (még aznap) a kölcsönszerződések felmondása és a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező HCM Rt. részvények átadása követett.

1996. október 10-én *„Felek megállapodnak abban, hogy a Bank (Erste Bank) az Engedményesre (Holcim) engedményezi, Engedményes pedig átveszi a jelen szerződés alapján a Banknak az 1.2. pontban megjelölt Kölcsönfelvevőkkel (HCM 1890 Zrt.) szembeni, a Kölcsönszerződésekből eredő és azokkal összefüggő összes követelését, továbbá az azokhoz kapcsolódó minden járulékot, biztosítékokat és egyéb jogokat.”*

„Felek megállapodnak abban, hogy a Megállapodásban megjelölt követelések, az azokhoz kapcsolódó járulékok, biztosítékok valamint a Bankot megillető jogok ellenértékét (a követelés névleges értékének 120%-ában azaz) 1.843.884.000,00 Ft-ban (azaz: Egymilliárdnyolcszáznegyvenhárommillió-nyolcszáznyolcvannégy forintban) állapítják meg, amelynek megfizetése egy összegben, a jelen megállapodás hatálybalépésekor, a Bank összes ellenszolgáltatásának átruházásával egyidejűleg, a jelen Megállapodásban foglaltak szerint történik.”

Holcim konszern szerződési akarata nem a követelés megszerzésére irányult. Holcim azért vette meg a hitelszerződést, hogy azt szerződésszegő és ezáltal jogsértő módon felmondja, majd a HCM 1890 Zrt. óvadéki letétben levő hejőcsabai cementgyári részvényeit eltulajdonítsa. Szándéka tehát tisztességtelen, nyilvánvalóan a jó erkölcsbe ütköző volt, jogait visszaélészerűen és nem azok rendeltetése szerint gyakorolta. Bank eljárása szintén a jó erkölcsbe ütköző, mert Holcim szándékával tisztában volt, és ennek ellenére hozzásegítette tervének megvalósításához. Bank eljárása *„a bizalmi viszonyon alapuló köteles hűséget sérti, a jó erkölcsbe ütközik, ily módon kötelezettség vállalásából (az engedményezési szerződésből) bíróilag érvényesíthető kötelem nem keletkezik.”* (Szladits Károly: Magyar Magánjog 1941. III. köt. 52. old.)

Holcim és a Bank tisztességtelen szándékát és a jó erkölcsbe ütköző eljárását igazolja a vételár is. Követelésvásárlásnál a vevő pénzért pénzt (az általa kifizetett vételárnál nagyobb összegű pénzszerzési lehetőséget) vesz. Vevő nyilván ügyel arra, hogy többet semmiképpen sem fizessen, mint amennyit később be tud hajtani. Ebből adódóan a névérték feletti vásárlás önmagában bizonyítja, hogy az akció nem követelésvásárlás, hanem annak hátsó szándéka van. Adott esetben az inflációval gyakorlatilag megegyező jegybanki alapkamat az engedményezés időpontjában 23 % volt, míg a kölcsön kamata 7 %, a 12 éves futamidőt is figyelembe véve a követelés jelenértéke 600 millió forintnál biztosan nem volt több, vagyis a követelés névértékének 120 %-át kitevő, készpénzben kifizetett 1.843.884.000 Ft. azaz egymilliárdnyolcszáz-negyvenhárommillió-nyolcszáznyolcvan-négyezer forint vételár a szerződés alapján befolyó összegnek legalább a háromszorosa.

13. A részvények őrzési jogának átruházása

Szerződő felek (Holcim konzern és a hitelt nyújtó Bank) átadás-átvételi bizonylatai szerint HCM 1890 Zrt. óvadékba adott HCM Rt. részvényeit és kötvényeit 1996. október 10-én Holcim konzern „gondos megőrzésre” átvette a Banktól:

„A Bank átadja a birtokában levő, a 3. sz. mellékletben felsorolt HCM (Rt.) névre szóló részvényeket Engedményesnek (Holcimnak). ... Az Engedményes kötelezettséget vállal, hogy az óvadéki szerződésekből eredő minden kötelezettségének – beleértve az őrzési kötelezettséget is – az óvadéki szerződés feltételeinek megfelelően eleget tesz. Amennyiben az Óvadéki szerződések 3. pontjában megjelölt okból (lásd fenti II. 1.2. pontot) a Banknak bármilyen kára származna, úgy Engedményes (Holcim) köteles azt a Banknak megfizetni.”

HCM 1890 Zrt. álláspontja szerint a Bankkal kötött Óvadéki Szerződése, mint kötelmi jogviszony, a hozzájárulása nélkül nem lett volna engedményezhető. Az Óvadéki Szerződés a kötelmi jogviszonyon belül bizalmi viszonyt is kifejez. A Társaság akárcikinek nem adta volna át megőrzésre a részvényeit, csak annak, akiben megbízik. Ez a gondolkodásmód megegyezik a jogtudós Szladits álláspontjával, miszerint az őrzési jog ilyen módon való átadhatósága a kauciószédelgés (vagyis az óvadéki letéttel való visszaélés) lehetőségét nyitná meg, de ez áll összhangban a közgondolkodást kifejező kecskére káposztát bízni népi bölcsességgel is.

14. A hitelszerződések felmondása

1996. október 10-én, vagyis azon nyomban, hogy a HCM 1890 Zrt. HCM Rt. részvényeit Holcim konzern birtokba vette, az E-hitel szerződéseket 15 napos határidővel, azonnali hatállyal fel is mondta.

Az azonnali hatályú felmondás Holcim által közölt mondvacsinált okai között a kölcsöntartozás nemfizetése, mint az Óvadéki szerződésekben meghatározott egyedüli azonnali felmondási ok azonban nem szerepelt. Nem is szerepelhetett, mert okiratokkal bizonyítottan HCM 1890 Zrt. fizetési kötelezettségeinek mindig pontosan eleget tett.

A 15 napos felmondási határidő szintén nem vitathatóan szerződésellenes, mert a kölcsönszerződések szerinti kikötött legrövidebb felmondási idő hat hónap.

Ezeket a szerződésszegéseket és jogsértéseket Holcim szándékosan azért követte el, mert ezek nélkül nem tudott volna hozzányúlni a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező óvadéki letétbe elhelyezett HCM Rt. részvényekhez.

Holcim magyarországi vezérigazgatója erről a Fővárosi Bíróságon a 25.G.75.930/1999/73. számú perben 2002. április 17-én tett tanúvallomásában a következőket mondta:

- „Azért történt meg 15 napos határidővel a kölcsönszerződés felmondása, mert a CeBeKa Kft. tulajdonosai (Holcim konzern) arra gondoltak, hogy ez megfelelő figyelmeztetés lesz felpereseknek (HCM 1890 Zrt.) ...”
- „arról tudomásunk volt, hogy a ... kölcsönszerződés 6 hónapos felmondási időt ír elő. CeBeKa tulajdonosai sokkal fontosabbnak tartották, hogy a Hejőcsabai Rt. működőképessége fennmaradjon, s ezért döntöttek a 15 napos határidőről.”
- „A tulajdonosoktól határozott utasítást kaptam, hogy a 15 napos határidőn belül...”
- „...tanú ... ennek az ügyletnek a létrehozására csak a tulajdonosok kifejezett utasítására vállalkozott.”

-
- „A követelést azzal a céllal vették meg, hogy a CeBeKa tulajdonosai (Holcim), hogy a felpereseket (HCM 1890 Zrt.) jobb belátásra bírják, tárgyalásra készítsék, - egészen pontosan – kényszerítsék.”
 - „Tanú (Holcim magyarországi vezérigazgatója) megjegyzi, hogy részéről történt meg a 15 nap lejártá után az értékesítés (HCM 1890 Zrt. tulajdonában levő HCM Rt. részvények), pontosabban annak lebonyolítása. Nagy valószínűséggel a tulajdonosok (Holcim konszern) ezt már korábban előkészítették.”
 - „Tanú megjegyzi, hogy közvetlen főnöke volt Heé úr (Holcim konszern európai igazgatója) is.”

15. A részvények „piaci értékesítése”

1996. október 22-én a Jersey szigeteken, St. Helier, Kensington Chambers-ben, Pf.: 60 címen bejegyzik a Nemtec Holdings Ltd. off-shore céget.

1996. október 22-én ugyancsak a Jersey szigeteken, St. Helier, Kensington Chambers-ben, Pf.: 60 címen bejegyzik a Cem Holdings Ltd. off-shore céget.

1996. október 24-én Panamán, Panama városban, az 53. utcában, a Tower Swiss Bank épületében, No. 100.1273737 számon bejegyzik az Ellice Investment Inc. off-shore céget.

1996. október 25-én HCM 1890 Zrt. levélben és faxon értesítette Holcimet a kölcsönszerződések engedményezésének és felmondásának elutasításáról, a felmondások alaptalanságáról és érvénytelenségéről és egyúttal felszólította Holcim konszern, hogy

„Amennyiben a tulajdonukat képező HCM Rt. részvények időközben az önök birtokába kerültek volna, úgy felszólítjuk Önöket, hogy bírósági intézkedésig azokkal semmilyen formában ne rendelkezzenek és azokat harmadik személy részére ne adják ki.”

1996. október 26-án, az engedményezési szerződés megkötését követő 15. napon (szombati munkaszüneti napon) a részvények piaci értékesítése az alábbiak szerint történt:

- de. 9 órakor Budapesten, Holcim konszern, mint eladó és Bank Ausztria Giro Credit, mint bizományos Bizományosi szerződést írnak alá a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező HCM Rt. részvények értékesítéséről
- de. 10 órakor Budapesten, Bank Ausztria Giro Credit, mint bizományos a szerződést visszaigazolja
- déli 12 órakor Bécsben, a Jersey szigeteki Cem Holdings és Nemtec Holdings képviselői, mint vevők és Bank Ausztria Giro Credit, mint bizományos (ugyanazzal a képviselőjével, aki két órával azelőtt még Budapesten kötött szerződést) bizományosi szerződéseket írnak alá a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező HCM Rt. részvények értékesítéséről
- du. 3 órakor Bécsben, Bank Ausztria Giro Credit, mint bizományos a szerződéseket visszaigazolja, miszerint a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező HCM Rt. részvényeket az off-shore cégek képviselőinek Bécsben átadta (fizetésről nincs szó)
- 1996. október 28-án Holcim konszern eladja még a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező maradék HCM Rt. részvényeket közvetlenül egy másik leányvállalatának szintén névértéken

-
- még ugyanezen a napon, 1996. október 28-án - a Holcim által a bíróságokhoz becsatolt iratok szerint – az off-shore cégek képviselői visszajöttek Magyarországra és magukkal hozták a megvásárolt (de még ki nem fizetett) volt HCM 1890 Zrt. tulajdonú HCM Rt. részvényeket, és Siófokon, közjegyző jelenlétében valamennyien igazolták tulajdonosi mivoltukat a HCM Rt. egy igazgatósági tagja előtt, aki nyomban bevezette őket a HCM Rt. részvénykönyvébe. Az Igazgatóság, mint testület létezésének hiánya ebben az esetben már nem volt akadály.

A részvény értékesítés teljes folyamatát a svájci Holcim konszern irányította:

- az off-shore cégek Holcim konszernhez tartozó, a részvényeltüntetés eszközeként két, illetve négy nappal a részvények átruházására kötött szerződések aláírása előtt bejegyzett társaságok. Ezt bizonyítja a Verseny Hivatalnak a Fővárosi Ítéltábla 2004. május 19-én kelt 2.Kf.27.277/2003/9. számú jogerős ítéletével megerősített határozata és a Legfelsőbb Bíróság ezt helybenhagyó, 2005. április 13-án kelt Kfv.II.39.2003/2004/24. számú ítélete. Az értékesítés valójában Holcimon belül, vagyis azonos felek között ment végbe
- az értékesítés egész folyamata Holcim irányításával, egy szombati munkaszüneti napon zajlott le órák alatt Budapesten és Bécsben.
- a piaci értékesítés látszatát biztosítani hivatott közreműködők szerepe formális, ennek megfelelően felelősségüket Holcim szerződésbe foglalva átvállalta. Ennek igazolására néhány idézet a szerződéseikből:

„A Bizományost (Bank Austria Giro Credit) nem terheli semmiféle kötelezettség a kiválasztott befektetővel (off-shore cégekkel) szemben, akár a részvények per-, teher-, hiány- és igénymentessége, illetve egyéb szavatossági vagy garanciális felelőssége tekintetében és e körben a Bizományos felelősségre nem vonható.”

„Bizományos (Bank Austria Giro Credit) nem vállal felelősséget azért, hogy az értékpapírok (részvények) a Megbízó (Holcim) által megjelölt feltételek mellett eladhatók.”

„Megbízó (Holcim) vállalja, hogy a Bank Austria Giro Credit és/vagy leányvállalatát, igazgatóit, tisztségviselőit, alkalmazottait, ügynökeit kártalanítja minden, a jelen Megállapodással kapcsolatban felmerült kárát, költségét, kiadását megtérítve az ilyen kártalanított személynek.”

- a nagy részvényszerzési tranzakció minden szerződését, az elsőtől (Engedményezési Megállapodás az Erste Bank és Holcim között Budapesten) az utolsóig (Bank Ausztia Giro Credit és Cem Holdings illetve Nemtec Holdings Jersey szigeteki off-shore cégek között Bécsben) az oldalak láblécén látható automatikus számítógépes memóriajelölés tanúsága szerint az Oppenheim Klára és Ulrike Rein irányítása alatt álló ügyvédi irodában ugyanazon a számítógépen szerkesztették, függetlenül attól, hogy a szerződő felek az egyes szerződésekben teljesen különböző jogi személyek voltak és hogy a szerződéseket Magyarországon vagy Ausztriában kötötték.

IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁS (1996 – 2010)

16. A privatizációs eljárás törvényes volt és az adásvételi szerződés érvényes

A Fővárosi Bíróság 1996. szept. 20-án, a 8.P.21.095/1995/50. számú jogerős ítéletében kimondta, hogy a cementgyár privatizációs eljárás jogszerű volt és az ÁVÜ és a HCM 1890 Zrt. között létrejött adásvételi szerződés érvényes.

17. HCM 1890 Zrt. és annak magyar magánszemély tulajdonosai nem követtek el szerződésszegést a HCM Rt. részvényeik megszerzésekor

17.1.1. A Nemzetközi Választott Bíróság No.9638/OLG/ESR/MS számú ítélete

Holcim a magyar tulajdonosok megfélemlítése és valótlan állításainak következmények nélküli hangoztatása érdekében 1997. augusztus 11-én kártérítési keresetet nyújtott be a Nemzetközi Választott Bírósághoz (ICC International Court of Arbitration) Bécsben a HCM 1890 Zrt. és tulajdonosai ellen, azt állítva, hogy szerződésszegést követtek el azzal, hogy nem adták át a HCM Rt.-ben levő részvényeiket. A teljesen alaptalan keresettel támadott személyek és családjaik egzisztenciálisan kiszolgáltatottá váltak a világ egyik legnagyobb multinacionális konzorciumával szemben egy külföldi bíróság előtt, idegen nyelven folyó peres eljárásban. Holcim konzern minden ingatlan és ingó vagyonuk elárverezésével fenyegette őket. Ezzel a magyar tulajdonosok között Holcim ellentétet akart szítani és így akarta kikényszeríteni a HCM Rt. részvénytöbbség átadását.

Az ICC Bécsi Bírósága Holcim keresetét öt év pereskedést követően, végül 2002. október 18-án a No.9638/OLG/ESR/MS számú ítéletével jogerősen elutasította.

2002. november 27-én Holcim kezdeményezte az ítélet „kiegészítését”, valójában megváltoztatását, de a bíróság ezt is (2003. március 31-én) elutasította.

2003. január 29-én Holcim a Bécsi Területi Bíróságon megtámadta a Nemzetközi Választott Bíróság (ICC) jogerős ítéletét, de a bíróság Holcim keresetét 2003. január 31-én, a No. 28 Cg 10/03 a. számú ítéletével elutasította.

2003. február 24-én Holcim keresetet nyújtott be az Osztrák Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához a jogerős ítélet megváltoztatását kérve, azonban a bíróság a Holcim keresetét 2003. augusztus 22-én, a No. 28 Cg. 10/03 a-2. számú ítéletével ismét elutasította.

Holcim a jogerős bírósági ítéletet még ezek után sem tekintette magára nézve kötelezőnek, és HCM 1890 Zrt., valamint a pernyertes magyar magánszemélyek (a HCM 1890 Zrt. tulajdonosai) Németországban voltak kénytelenek bírósági végrehajtási eljárást kezdeményezni Holcim ellen a százmilliós perköltség megfizetésére. Holcim végül 2004 év végén a pernyertes HCM 1890 Zrt. és a magyar magánszemélyek perrel kapcsolatos költségeit kifizette.

A Nemzetközi Választott Bíróság (ICC) a 2002. 10. 18-án kelt jogerős ítéletében kimondta, hogy sem Kálmán János, sem a perbe bevont más magyar magánszemélyek, sem azok gazdasági társasága (HCM 1890 Zrt.) nem követett el szerződésszegést a Hejőcsabai Cementgyárat üzemeltető HCM Rt. többségi részvényeinek megszerzésekor.

17.1.2. A Nemzetközi Választott Bíróság No.8791/J.K. számú ítélete

Holcim konzern 1995. augusztus 18-án keresetet nyújtott be a Nemzetközi Választott Bírósághoz (ICC International Chamber of Commerce) Bécsben, a magyarok (HCM 1890 Zrt.) HCM Rt. részvényei egy részén a tulajdonjogának megállapítására. Holcim a

magyarok részvényeinek megszerzése után, 1997. január 24-én, közvetlenül az ítélethozatal előtt a kereset visszavonását kezdeményezte. A magyar tulajdonosok (HCM 1890 Zrt.) a visszavonáshoz azzal a feltétellel járultak hozzá, hogy Holcim *kifizeti a magyarok összes bírósági és ügyvédi költségét és visszavonhatatlan nyilatkozatban kötelezettséget vállal arra, hogy a magyarok (HCM 1890 Zrt.) HCM Rt. részvénytulajdonosi jogaival kapcsolatban a jövőben bírósági eljárást nem kezdeményez. Ezeket a feltételeket Holcim elfogadta és ezt a bíróság a No. 8791/J.K. számú jogerős eljárást megszüntető ítéletébe belefoglalta.*

17.1.3. A Fővárosi Bíróság 4.G.750.19/97/2 számú végzése

A Fővárosi Bíróság Holcim konszernnek a HCM 1890 Zrt. jogelődjeinek egymás közötti – fent ismertetett – részvényátruházásai semmisségének megállapítására vonatkozó keresetét (fenti 2.3.2. pont) két éven keresztül függőben tartotta, majd a részvények elszerzését követően, amikor a függő helyzet demonstrálására már nem volt szükség, 1997. április 21-én a 4.G.750.19/97/2 számú jogerős végzésével az eljárásnak a Holcim által kezdeményezett folytatását megtagadta.

17.1.4. A Fővárosi Bíróság G.75.3.S 249/1998/15 számú végzése

A Fővárosi Bíróság Holcim konszernnek a magyar tulajdonosok HCM Rt. részvényeinek megszerzésére irányuló keresetét (fenti 2.3.3. pont) két éven keresztül függőben tartotta, majd 2000. augusztus 28-án a G.75.3.S 249/1998/15 számú jogerős végzésével az eljárás folytatásának megtagadásával lezárta.

18. Holcim sajtókampánya hamis állításokra épült

18.1.1. A Neue Zürcher Zeitung 1997. május 10-ei számában a fenti 2.5. pontban ismertetett sajtóközleményekből idézve cikket közölt „(Lafarge)Holcim cementperben” címmel. Az ebben foglalt valótlan állítások helyreigazítását kérve dr. Kálmán János keresetet nyújtott be a Zürichi Kerületi Bírósághoz. A bíróság az 1997. augusztus 20-án hozott U/EU970644 számú jogerős ítéletében többek között kimondja, hogy

„Az írásban szerepel az az állítás, mely szerint dr. Kálmán János megtagadta azon megállapodás teljesítését, amely alapján a HCM (Rt.)-beli érdekeltségének a későbbiek folyamán a (Lafarge)Holcim tulajdonába kellett átmennie. Ez az állítás úgyszintén nem felel meg a valóságnak. Sem Dr. Kálmán János és a (Lafarge)Holcim között, sem pedig a hat, egymástól független, a HCM többségi részesedését megszerző társaság (HCM 1890 Zrt.) és a (Lafarge)Holcim között nem jött létre érvényes szerződés érdekeltségüknek a (Lafarge)Holcim részére való későbbi átadását illetően. Tekintettel arra, hogy semmilyen szerződés megkötésére nem került sor, Dr. Kálmán János úr sem tagadhatta meg annak teljesítését.”

18.1.2. Dr. Kálmán János keresetet nyújtott be a fenti MTI közleményekben közölt valótlan állítások miatt Thomas Schmidheiny és a Holcim ellen, jó hírnév megsértésének megállapítása és nem vagyoni kártérítés iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróságra. Az ügyben a Fővárosi Bíróság 2003. november 13-án 2.Gf.75.588/2002/22 számon hozott jogerős ítéletet, melyben a keresetnek helyt adott és Thomas Schmidheiny és a svájci Holcim konszern anyavállalat jogsértését megállapította. Egyúttal összesen 900.000 Ft. kártérítés megfizetésére kötelezte őket.

Thomas Schmidheiny a jogerős bírósági ítéletet törvénysértőnek tartotta, ezért keresetet nyújtott be annak felülvizsgálatára. A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága azonban a

jogerős ítéletet helyben hagyta és Schmidheiny úr felülvizsgálati kérelmét 2005. január 12-én (!) a Pfv. IV.20.800/2004/6. számú ítéletével végleg elutasította.

- 18.1.3. HCM 1890 Zrt. egy MNB alkalmazott jelentésében foglaltak által személyiségi jogainak megsértése miatt 2004. november 3-án keresetet nyújtott be a Magyar Nemzeti Bank Rt. ellen a Fővárosi Bírósághoz. Másodfokon 2006. február 15-én a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.316/2005/4. számon hozott jogerős ítélete megállapította, hogy az alperes Magyar Nemzeti Bank Rt. megsértette felperes HCM 1890. jó hírnevét, 2007. január 17-én azonban a Pfv.IV.21.917/2006. számú felülvizsgálati eljárásban a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet megváltoztatta és HCM 1890 Zrt. keresetét elutasította.
- 18.1.4. Holcim konszern 2011. 04. 21-én bírósági eljárást kezdeményezett Dr. Kálmán János ellen, aki lopással vádolta és tolvajnak nevezte Holcim svájci központú multinacionális cementkonzern vállalatcsoportot. A személyhez fűződő jog megsértése miatt benyújtott kereset alapján a Fővárosi Törvényszéken 31.P.21.999/2011. számon lefolytatott és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.449/2012/5. sorszámú jogerős ítéletével befejezett perében Holcim felülvizsgálati kérelme folytán a KURIA mint felülvizsgálati bíróság a Pfv.IV.20.857/2013/6. számú ítéletével a jogerős ítéletet fenntartotta, Holcim keresetét végleg elutasította. A bíróságok elfogadták Kálmán J. érvelését, hogy az európai gondolkodásmód két alappillére a római jog és a tízparancsolat, melyek szerint i./ „non enim ex opinione singulorum, sed ex communi usu nomina exaudiri debere”, vagyis a jog nem tulajdoníthat más jelentést a szavaknak, mint a hétköznapi nyelv és ii./8. parancsolat: „Ne lopj.”. A KURIA egyetértett azzal, hogy a Holcim konszern által megvalósított részvénytulajdonos nem túlzás lopásnak nevezni.

19. Részvény-per

A magyarok élő bankhitelszerződésének engedményezése és felmondása

- 19.1.1. HCM 1890 Zrt. 1996. október 16-án 4.G.76.145/1966. számon keresetet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz a Bankkal kötött kölcsönszerződés engedményezésének jó erkölcsbe ütközése és színleltése alapján a szerződés semmissége, a felmondás és ezen belül az azonnali felmondás érvénytelensége és ezek következtében a részvényforgatmányozás láncolata megszakadásának megállapítására és az eredeti állapot helyreállítására.
- 19.1.2. HCM 1890 Zrt. a keresete részeként sürgősségi, ideiglenes intézkedést kért a HCM Rt. részvényei bírósági letétbe helyezésének elrendelése és ezzel eltüntetésének megakadályozása céljából. A sürgősségi intézkedésnek 1996. október 24. előtt – vagyis a hitelszerződések 15 napos felmondási idejének lejártá előtt – lett volna értelme. A bíróság azonban a különösen nagy értékű károkozás elkerülésének lehetőségére alapozott sürgősségi kérelem ellenére csak az általa 1996. november 15-ére kitűzött tárgyaláson, a részvények október 25 – 28. közötti eltüntetését követően vizsgálta az ideiglenes intézkedési kérelmet és rendelte el 4.G.76.145/96/6/1. számú jogerős végzésével a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező részvények azonnali bírósági letétbe helyezését. Addigra azonban a magyar tulajdonosok 88.532 db részvényből már csak 1 db. maradt, amit Holcim bírósági letétbe helyezett.
- 19.1.3. HCM Rt. cégjogi értelemben működésképtelenné válása

A Részvény-per folytatását illetően Holcim érdeke szempontjából különös helyzet állt elő annak következtében, hogy i./ egyrészt a per jogerős befejezését el kellett húzni ameddig csak lehet, de minimum a sikkasztás elévüléséig ii./ másrészt viszont minél előbb sikerrel

be kellett volna fejezni, mert a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a HCM 1890 Zrt-nek a HCM Rt. részvényein a forgatmányozási láncolat megszakadása miatt benyújtott keresete alapján 1998. december 10-én a Gfv.40.330/1998/2. számú jogerős végzésével a Fővárosi Bíróságon folyó 4.G.76.145/1996. számú Részvény-per jogerős befejezéséig a közgyűlési határozatok érvénytelenségének megállapítására vonatkozó eljárásokat jogerősen felfüggesztette. Így a HCM Rt-ben nem lehetett érvényes közgyűlést tartani.

Holcim képviselői (Oppenheim Klára és Ulrike Rein) kapcsolatba léptek a HCM 1890 Zrt. képviselőjét 1997 és 2002 között ellátó ügyvédi irodával. Ezt követően eddig tisztázatlan okokból HCM 1890 Zrt. jogi képviselői arra a következtetésre jutottak, hogy visszavonják a kölcsönszerződések engedményezésére, valamint azok felmondásának szerződésellenességére és törvénysértő jellegére alapuló kereseteket és a nagy részvényszerzési tranzakció büntetőjogi következményeinek vizsgálatától is igyekeznek ügyfelüket távol tartani*. HCM 1890 Zrt. ügyvédjei Megbízójuk hozzájárulása nélkül, kifejezett tiltakozása ellenére 1997. október 31-én a Részvény-per keresetét megváltoztatták és a keresetet leszűkítették úgy, hogy csak a Bank és Holcim között létrejött, a HCM 1890 Zrt. tulajdonát képező cementgyári részvények őrzésére vonatkozó szerződéses kötelezettségek engedményezését és a részvényeknek Holcim számára való kiadását támadták.

A Részvény-pernek az ilyen módon megváltoztatott keresetéről, az óvadéki letét őrzési jogának engedményezhetőségéről a Legfelsőbb Bíróság 2000. február 2-án a Gfv.X.32.698/1999/12. számú felülvizsgálati ítéletével megerősített, 1999. április 27-én meghozott Gf.I.30.033/1999/13. számú jogerős ítélete kimondja: érvényes engedményezés esetén a Magyar Cement Kft. tulajdonát képező HCM Rt. részvények óvadéki letéti őrzésének Holcimra történt átruházása jogszerű volt.

„Az engedményezéssel nemcsak jogosult, de köteles is volt átadni II. rendű alperesnek (Holcimnak) az óvadékul nála elhelyezett értékpapírokat (részvényeket).”

A jogerős döntés birtokában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1999. július 8-án Gf.40.154/1999/4. számú jogerős ítéletével a HCM 1890 Zrt-nek a HCM Rt. társasági határozatai hatályon kívül helyezésére benyújtott keresetét jogerősen elutasította.

20. Részvény-per újból

A magyarok élő bankhitelszerződésének engedményezése és felmondása

20.1.1. HCM 1890 Zrt. 1999. szeptember 20-án 25.G.75.930/1999/88. számon újból keresetet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz a fenti 1996-os Részvény-per eredeti tartalmával, az engedményezés jó erkölcsbe ütközése és színleltége alapján a szerződés semmissége, a felmondás és ezen belül az azonnali felmondás érvénytelensége és ezek következtében a részvényforgatmányozás láncolata megszakadásának megállapítására és az eredeti állapot helyreállítására.

** Holcim praktikái között rutinszerűen alkalmazta a HCM 1890 Zrt. ügyvédjeinek befolyásolását. Ennek lehetősége természetesen ügyvédenként más és más lehetett. HCM 1890 Zrt-nek az egyezségi tárgyalásokon részt vevő jogtanácsosának pl. az éppen megjelenés előtt álló visszaemlékezéseiből Holcim annyi példányt vásárolt, hogy az cégeinél akár világszerte kötelező olvasmány lehetett. HCM 1890 Zrt. svájci ügyvédjét pedig úgy próbálták a magyarok képviselőjének feladására rábírní, hogy az ügyvédi irodájában egy másik ügyvéddel – Alex Korachal – rendkívül kedvező feltételekkel képviselői szerződést kötöttek, aki az összeférhetlenség tudatában sem volt hajlandó a megbízási szerződését megszüntetni. Ezzel a HCM 1890 Zrt. ügyvédjét, Klaus Fegert akarták rákényszeríteni arra, hogy az összeférhetlenség feloldása érdekében mondja fel a HCM 1890 Zrt-vel kötött megbízási szerződését. Klaus Feger ügyvéd úr azonban inkább kilépett az ügyvédi irodából, és nem hagyta cserben megbízóját.

20.1.2. A Fővárosi Bíróság 2002. október 9. napján kelt 25.G.75.930/1999/88. számú ítéletét követő fellebbezési eljárásban a keresetről a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint felülvizsgálati bíróság 2005. április 19-i Gfv.E.30.060/2005/2. számú végzésével helybenhagyott, a Fővárosi Ítéltábla 2004. október 22-én kelt 16.Gf.42.195/2003/15-II. számú jogerős bírósági ítélete kimondja:

„Az elsőfokú bíróság ítéletét a (HCM 1890 Zrt.) kártérítés megfizetése iránti – másodlagos – kereseti kérelmét elutasító, valamint a perköltségre vonatkozó részében hatályon kívül helyezi, és ebben a körben az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítja. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.”

Az elsőfokú bíróság ítélete „egyebekben” „... megállapítja, hogy a II. rendű alperes (Holcim) jogelődjének a felperes (HCM 1890 Zrt.) által az I. rendű alperes (Erste Bank) jogelődjével kötött és az I. rendű alperes (Erste Bank) részéről a II. rendű alperesre (Holcim) engedményezett kölcsönszerződések felmondása érvénytelen.”

Részleteiben:

- a./ a jogerős ítélet helybenhagyja az elsőfokú bíróság ítéletének azt a részét, amelyben megállapítja, hogy a II. rendű alperesnek, azaz Holcimnak a felperes, azaz HCM 1890 Zrt. által az I. rendű alperessel, azaz Erste Bankkal kötött és Erste Bank részéről a Holcimra engedményezett kölcsönszerződésének felmondása érvénytelen. Indoklásában a továbbiakban kifejti, hogy *„A kölcsönszerződések felmondásának érvénytelensége kérdésében az elsőfokú bíróság helytálló álláspontra helyezkedett.”* Tévedett azonban, amikor a felmondás megalapozatlanságát csak az azonnali felmondásra korlátozta, ugyanis nem csak az azonnali, de a rendes felmondás sem volt megalapozott. *„A rendelkezésre álló iratokból ugyanis az volt megállapítható, hogy az adósok (Holcim állításával szemben) nem sértették meg a kölcsönszerződések biztosítéknyújtásának teljesítése érdekében vállalt kötelezettségeiket.”*, „...a biztosítékok értékvesztésére nézve pedig a perben nem áll rendelkezésre adat.”
- b./ a jogerős ítélet fentiekre alapozottan kimondja, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét a kártérítés megfizetése iránti – másodlagos – kereseti kérelmet elutasító, valamint a perköltségre vonatkozó részében hatályon kívül helyezi, és ebben a körben az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítja. Indoklásában kifejti, hogy *„Az érvénytelenség (a felmondás érvénytelensége) jogkövetkezménye a felek jogviszonyának rendezésével vonható le. Ez a feltételek fennállása esetén az eredeti állapot helyreállításával történhet meg, abban az esetben pedig, ha az eredeti állapot nem állítható helyre, ha a változások meg nem történtté tételére nincs mód, a felek közötti elszámolásnak van helye, és az elszámolás körében kártérítési igény is előterjeszhető.”* „Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az eredeti állapot helyreállíthatatlanságának esetére előterjesztett – másodlagos – kártérítési keresetet bizonyítottagság hiányában elutasította.” *„A Ptk. 339.§ (1) bekezdése kimondja, hogy aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni.”*

Az ítélet szerint Holcim jogellenes részvénytulajdonosi akciója után az eredeti állapotot helyre kellene állítani, de már nem lehet, mert visszafordíthatatlan változások következtek be (Holcim előbb eltűntette, majd elégette a HCM Rt. részvényeket). Ezért a Holcimnak és a részvények eltulajdonításáért felelős más társaságoknak és személyeknek a HCM 1890 Zrt. másodlagos keresete alapján felelniük kell és teljeskörűen meg kell téríteniük a HCM 1890

Zrt-nek okozott károkat, a kamatokra és a perköltségekre is kiterjedően. A felelősök körét és az okozott kár mértékét az elsőfokú bíróságnak új eljárásban kell megállapítania. A jogalap kérdése eldőlt.

c./ a jogerős ítélet kimondja továbbá, hogy egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

20.1.3. A kártérítési kötelezettség mértékének megállapítása tárgyában első fokon eljáró Fővárosi Bíróságon folytatódott eljárásban az eljáró tanács a 2007. április 25-én kihirdetett 25.G.41.641/2004/181. számú ítéletében a HCM 1890 Zrt. minden követelését a kártérítési igény elévülési időn túli előterjesztésére történt hivatkozással elutasította.

20.1.4. HCM 1890 Zrt. fellebbezése alapján az ügyben másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 2008. március 28-án kihirdetett 16.Gf.40.453/2007/4. számú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az első fokon eljáró bíróságot az eljárás folytatására, a kártérítés körülményeinek és összecszerúságának feltárására kötelezte.

20.1.5. A másodszor megismételt elsőfokú eljárásban a Fővárosi Bíróság első alkalommal 2009. május 27-én tartott tárgyalást, majd az ügyet a korábbi 35. számú tanácstól áttette a 20. számú tanácshoz és a per új ügyszámon: 20.G.40.634/2008, 2010. május 6. napján folytatódott. A 2010 után történeteket itt nem ismertetjük, a kártérítési per jelenleg is tart.

21. Sikkasztás, csalás és fedezetelvonás

HCM 1890 Zrt. a Rendőrséghez, a Fővárosi, majd a Legfőbb Ügyészséghez, később a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz fordult vádindítvánnyal a hejőcsabai cementgyári részvényeinek elsikkasztása, csalás és fedezetelvonás miatt a tettesek büntetőjogi felelősségre vonása érdekében, mivel

a./ az Óvadéki szerződések alapján az óvadékba helyezett HCM Rt. részvények kizárólag a kölcsönkötelezettség, mint alapjogügylet szerződés szerinti teljesítésének fedezetül szolgálnak. Miután HCM 1890 Zrt. és valamennyi jogelődje az alapjogügyletből, vagyis a fizetési kötelezettségből adódó kötelezettségének mindig pontosan eleget tett, és ezt sem a hitelt nyújtó Bank, sem a hitelszerződéseket megvásárló Holcim nem vitatta, ezért az azonnali felmondás szerződés- és jogellenes, a HCM 1890 Zrt. HCM Rt. részvényeinek az óvadéki letétből való kivétele és azok értékesítése szintén szerződésellenes és jogellenes volt, a részvényeket Holcim jogalap nélkül sajátjaként kezelte, azaz elsikkasztotta

b./ Holcim a HCM 1890 Zrt. HCM Rt. részvényeit jóval a reális piaci ár alatt, névértéken „adta el” azért, hogy mesterségesen továbbra is fenntarthasson egy követelést HCM 1890 Zrt-vel szemben a tulajdonában levő, de a HCM Rt. által használt eszközvagyon (a cementgyár) későbbi megszerzése céljából. Ezt bizonyítja Holcimnak az ÁVÜ felé 1996. március 11-én – a sikkasztás előtt mindössze néhány hónappal – tett vételi ajánlata, amelyben Holcim a HCM Rt. részvények megvásárlására 337,6 %-os árfolyamon tett ajánlatot. Így még ha az óvadéki HCM Rt. részvények eladása jogszerű is lett volna, mint ahogy nem volt az, Holcim az áron aluli értékesítés miatt akkor is elkövette a Btk. 317.§. (1) bekezdése és a (6) bekezdés a./ (illetve (7) bek. a./ és b./) pontja szerinti különösen jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntettét

c./ az Óvadéki szerződések szerint az óvadék, illetve annak fel nem használt része visszajár, ha az alapjogügyletből eredő banki követelés maradéktalanul kielégítést

nyert. Ezért még ha Holcim jogosan mondta volna is fel a kölcsönszerződéseket, mint ahogy nem, és a kölcsönszerződésben előírt hat hónapon belül HCM 1890 Zrt. nem fizette volna ki a lejárt tartozást, mint ahogy Holcim eljárása miatt ennek a lehetősége eleve meghiúsult, és még a részvények piaci értéke is megegyezett volna a névértékkel, ami szintén nem igaz, vagyis ha minden eddigi feltétel szerint Holcim jogosan járt volna el, a HCM 1890 Zrt. egyik jogelődjének a tulajdonában volt 634.190.000 Ft. névértékű részvényből akkor is vissza kellett volna adni 378.090.000 Ft. névértékű HCM Rt. részvényt. Ezzel szemben a HCM 1890 Zrt. részvényeit gondosan őrző Holcim ezeket is sajátjaként kezelve eladta "jóhiszemű" off-shore cég vevőknek, vagyis ezeket még a fenti feltételek teljesülése esetén is elsikkasztotta

- d./ az Óvadéki szerződések szerint az óvadék kizárólag a Bankkal szembeni alapjogügylet (kölcsön visszafizetés) szerződés szerinti teljesítésének fedezetéül szolgál. Ebből következik, hogy az óvadék jogszerűen nem használható fel közvetlenül semmilyen más szerződéses kötelezettség (pl. kezességvállalás) teljesítésének fedezetéül még akkor sem, ha ilyen kötelezettség keletkezett volna, mint ahogy nem keletkezett. Miután Holcim a HCM 1890 Zrt. HCM Rt. részvényeit erre hivatkozva sajátjaként kezelte és eladta azokat off-shore cégeinek, ez az eljárása is kimeríti a sikkasztás törvényi tényállását
- e./ a HCM 1890 Zrt. és minden jogelődje külön-külön is – ahogy a jogerős bírósági ítélet kimondja – nemcsak a fizetési kötelezettségeiknek, de minden más szerződésben vállalt kötelezettségüknek is eleget tettek. Ezáltal nemhogy az óvadéki letétből való kielégítésnek, de még a vállalt garanciális kötelezettségek igénybevételének a lehetősége sem nyílt meg Holcim számára. Ebből következően a HCM 1890 Zrt. jogelődjeinek egymással szembeni kezességvállalásának a kérdése jogszerűen fel sem merülhet, mert nincs miért kezessként helytállni. Holcimnak a jogszerűen nem létező követeléséhez tapadó kezességvállalásra alapozott óvadéki részvény értékesítése ugyancsak nyilvánvaló sikkasztás
- f./ Holcim a részvények névértéken való továbbadásával elvonta a kölcsön mögött álló fedezetet. A fedezetelvonással további köztörvényes bűncselekményt követett el. Tekintettel arra, hogy Holcim kezdettől fogva tudta, hogy törvénysértő módon jár el, a sikkasztást és fedezetelvonást különösen jelentős értékre, bünszövetségben, szándékosan elkövetett halmazati bűncselekménynek kell minősíteni.

A fentiekben megfogalmazott különösen nagy értékre, bünszövetségben elkövetett sikkasztás büntetékének elkövetéskori büntetési tétele – a csalás és fedezetelvonás mint halmazati cselekmények figyelembevételével – Magyarországon 5-8 év. Schmidheiny úr és társai (Holcim főtulajdonosa és vezetői) a börtönbüntetések elkerülése és a HCM Rt-ben az eredeti állapot helyreállíthatóságának ellehetetlenítése végett mindent elkövettek a nagy részvénytulajdonosi tranzakció, ezen belül külön is a kölcsönszerződések engedélyezésének és felmondásának jogszerűségét vizsgáló bírósági eljárás elhúzására. Solt Pál, a Legfelsőbb Bíróság és egyben az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Elnöke, az ügy „*oron-kívüli intézését szükségtelennek tartotta*”, az ennek elrendelésére feljogosító törvényben „*biztosított jogkörével nem kívánt élni*”.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a vádemelési indítványt a 2004. szeptember 30-án kelt 3.B.2124/2004/9. számú jogerős végzésével elutasította. A végzés teljes, szó szerinti indoklása a következő:

„... (HCM 1890 Zrt.) sértettek képviselője pótmagánvádlóként fellépve vádindítványt nyújtott be Prieszol József, Hansueli Hee és dr. Thomas Schmidheiny ellen a Btk.317. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (6). bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntette miatt.

A vádindítvány egyértelmű, konkrét tényállást nem tartalmaz, annak büntetőjogilag értelmezhető része szerint a pótmagánvádló (HCM 1890 Zrt.) azt kívánja vád tárgyává tenni, hogy Prieszol József Hansueli Hee és dr. Thomas Schmidheiny utasítására 256.100.000.- forintos követelés fejében 634.190.000.- forint névértékű óvadéki szerződéssel érintett részvényt értékesített. Tekintettel arra, hogy a szerződés értelmében csak a követelés erejéig értékesíthették volna az óvadéki szerződéssel érintett részvényeket, 378.090.000.- forint névértékű részvénnyel sajátjukként rendelkeztek.

Az iratokból ezzel szemben az állapítható meg, hogy az óvadéki szerződéssel érintett részvények nem csupán a 256.100.000.- forintos hitel, hanem a konzorcium tagjai által kötött további hitelszerződések folytán keletkezett követelések biztosítékai is voltak, így a vádindítvány ténybeli alapja nyilvánvalóan hiányzik.

A fentiekre tekintettel a bíróság a vádindítványt a Be. 231.§ (2) bekezdés d) pontja alapján elutasította.

A fellebbezés lehetőségét a Be. 233.§(1) bekezdése zárja ki.”

Az ítélet, illetve jogerős végzés indoklása nyilvánvalóan iratellenes. Ennek igazolására a fent leírtakból csak annyit idézünk, hogy „2. Az Óvadékat adó (HCM 1890 Zrt. jogelődjei összesen hat külön, jogilag egymástól független szerződésben, hat önálló jogi személyként) az alapjogügylet (1. pontban leírt definíció szerint a fizetési kötelezettség) szerződés szerinti teljesítésének fedezetéül ... átadja a Banknak a... részvényeket...” Az óvadéki letétben elhelyezett HCM Rt. részvények tehát csak az adott hitelszerződésben foglalt (hat egymástól független) fizetési kötelezettség nem teljesítésére alapozott azonnali felmondáshoz kapcsolódó kielégítés esetén, a tartozás mértékéig lettek volna felhasználhatók: a jelen helyzet szerinti, hatályosan nem létező fizetési kötelezettséggel kapcsolatos, minden alapot nélkülöző felmondás alapján, a nem létező óvadéki letéti biztosítéki megállapodás teljesítésére azonban nem. Ami pedig az ítélet szerinti „követelésre vonatkozó biztosítéki megállapodás” alapján való kielégítést illeti, Holcim erre még akkor sem lett volna jogosult, ha ilyen jogos követelés létezett volna, mint ahogy nem létezett.

22. Ultimax-per

Holcim corporate governance

Svájci Holcim konszern 1997. december 20-án fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel indított eljárást a HCM 1890 Zrt. ellen, amely 1998. március 2-án 4.G.75.243/1998. ügyszámon perré alakult a Fővárosi Bíróságon. Ebben a perben Holcim arra alapozva követelte a HCM 1890 Zrt. azonnali fizetési kötelezettségének megállapítását, hogy akkor, amikor Holcim a HCM 1890 Zrt. HCM Rt. részvényeit névértéken értékesítette, a saját off-shore cégeitől kapott vételár nem fedezte teljes mértékben a HCM 1890 Zrt-nek a Bank felé fennálló kölcsöntartozását. Így Holcim álláspontja szerint a hitelkövetelésből HCM 1890 Zrt-nek még tartozása áll fenn, aminek azonnali behajtását kéri.

Holcim az általa kreált hitelkövetelés azonnali, egyösszegű megfizetésének kikényszerítésével HCM 1890 Zrt. fizetésektelenségét és felszámolását akarta elérni. Így nem lenne, aki

számonkérhetné rajta a történeteket. Ez lett volna az utolsó fejezete annak a „jogi eljárásnak”, melynek célja a külföldiek cementmonopóliumának megvédése, a független magyar tulajdonú versenytárs teljes kifosztása és megsemmisítése.

HCM 1890 Zrt. a marasztaló elsőfokú ítéletet követően, a másodfokú bíróság ítélethozatala előtt a fentiekben leírt történetről levélben tájékoztatta Thomas Schmidheiny és Rolf Soiron urakat, Holcim konszern főtulajdonosát és akkori elnökét, valamint az Igazgatóság minden tagját annak megfontolását kérve, hogy Holcim állítsa meg ámokfutóit és térjen rá a tisztességes üzletársi kapcsolatok útjára. Holcim konszern és nevezett vezetői azonban úgy döntöttek, hogy folytatják a „jogi eljárást” és tovább mennek az eddigi úton. Válaszlevelében Soiron elnök úr továbbra is „bízva a magyar igazságszolgáltatásban” azonosult a fentiekben ismertetett eljárással.

HCM 1890 Zrt. ebből azt a következtetést vonta le, hogy Holcimon belül nem csupán néhány hatalomtól megrészegült jellemtelen ember akciójával van dolguk, hanem az egész társaság a velejéig romlott. Az általuk kifelé hangoztatott „corporate governance” valódi jelentése „svájci Holcim konszern a törvények felett áll”.

Holcim ördögi gépezetének fogaskerekei közé azonban ezúttal homokszem került. A Fővárosi Ítéltábla 2006. július 10-én hozott 16.Gpkf.43.748/2006/2. számú jogerősítő végzésével hatályossá vált 13.Gf.40.204/2005/14. számú 2005. november 9-ei végzése szerint ugyanis az utolsó pillanatban megelégette Holcim törvénysértéseit és az eljárás szüneteltetése mellett döntött. A Fővárosi Ítéltábla a per tárgyalását a Fővárosi Bíróság előtt folyamatban levő 30.G.40.749/2003. ügyszámú számadás megállapítása iránti és a 18.G.41.641/2004. ügyszámú kártérítés iránti perek (Részvény-per) jogerős befejezéséig felfüggesztette. Az Ítéltábla indoklása szerint Holcim nem érvényesíthet soron kívül olyan követelést, amelyet saját törvénysértő magatartásával hozott létre, nem Holcim, hanem HCM 1890 Zrt. szorul soron kívüli jogvédelemre. Holcim követelése esetleg nem is létezik és amely egyébként töredéke annak, amit HCM 1890 Zrt. vele szemben követel.

A per 2010 utáni folytatását itt nem ismertetjük, a per jelenleg folyamatban van.

23. Eszköz-per (fenti 2.4. pont folytatása)

A cementgyár mint dologösszesség tulajdonjoga

23.1.1. A Legfelsőbb Bíróság 2003. május 9-én a Gf. I. 31.934/2002/8 számú ítéletével Holcim keresetét jogerősen elutasította.

4.8.2 Holcim a jogerős ítéletet jogszabálysértőnek tartotta, felülvizsgálatát és megváltoztatását kezdeményezte. A Legfelsőbb Bíróság azonban Holcim keresetét a 2004. január 6-án kelt Gfv. E.31.538/2003/2. számú végzésével végleg elutasította.

4.8.3 Holcim még a jogerős bírósági ítélet megszületése előtt újabb kereseteket nyújtott be a bíróságra. A házasságkötés és öröklés mint ingatlanszerzési jogcímenek kívül minden más jogcímen keresetet nyújtott be a cementgyár mint ingatlanvagyon (dologösszesség) megszerzésére: elővásárlási jogának megsértésére, ráépítésre és hozzáépítésre hivatkozva akarta megszerezni a HCM 1890 Zrt. kizárólagos tulajdonában levő eszközök tulajdonjogát. A perben a Fővárosi Bíróság Gazdasági Kollégiuma 16.G.41.619/2008/11. számon, 2009. április 6-án hozott elsőfokú ítéletet, amelyben LafargHolcimnak a HCM 1890 Zrt-vel szembeni minden keresetét elutasította.

4.8.4 Holcim fellebbezése folytán az ügyben a Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.414/2009/24. számon 2010. április 9-én hozott jogerős ítéletet, melyben az elővásárlási joggal kapcsolatos döntést

helyben hagyta, ezt meghaladóan - vagyis a ráépítés, hozzáépítés - viszont az ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb tárgyalásra és határozathozatalra utasította.

- 4.8.5 Holcim a jogerős ítéletet jogszabálysértőnek tartotta és felülvizsgálatát kezdeményezte. A Legfelsőbb Bíróság azonban a jogerős ítéletet helyben hagyta és Holcim keresetét a 2010. november 15-én kelt Gfv. X.30.252/2010/3. számú végzésével végleg elutasította. A per 2010 utáni folytatását itt nem ismertetjük. Előzetesen csak annyit, hogy a per a jogerős ítéletben meghatározott keretek között (ráépítéssel és hozzáépítéssel résztulajdon szerzés) folytatódott, majd Holcim minden keresetének végleges elutasításával végződött. Jelenleg a HCM 1890 Zrt. használati díj követelésének és Holcim beszámítási kifogásának tárgyában folyik még a részben már e vonatkozásban is végleg lezárult per.

A HEJŐCSABAI CEMNTGYÁR HELYZETE 2010 ÉV VÉGÉN

- 23.2. A cementgyár tulajdonosa a HCM 1890 Zrt. A független magyar cementgyár működésének tulajdonjogi alapja biztosított, lezárt. Holcim tulajdonjogi keresetei (résztulajdon, ingóságok tulajdonjoga) még pernyertessége esetén sem akadályozhatják meg a gyár működését. Az idegen tulajdonban levő néhány ingatlan szintén nem akadályozza a gyár működtetésének.
- 23.3. A cementgyár rosszhiszemű jogcím nélküli birtokosa és a cementgyárat üzemeltető gazdasági társaság tulajdonosa a Holcim konzern, nevének vannak a gyár működéséhez szükséges hatósági engedélyek és gyakorolja a munkáltatói jogokat, de a magyarok tulajdonában álló gyárat már nem üzemeltetheti. A gyárat leállította, a dolgozókat elbocsájtotta. Magát „békés birtokosnak” tartja és a gyár magyar tulajdonosait nem engedi be a gyárba.
- 23.4. 2010-ben Holcim és HCM 1890 Zrt. képviselői között megállapodás jött létre a működő gyár átadásáról. A megállapodás írásba foglalása közben Holcim Igazgatósága elállt a szerződéskötéstől. Magyarországi jogi képviselőik (Oppenheim Klára és Ulrike Rein) arról győzték meg a konzernvezetést, hogy a megállapodásban foglaltaknál jobb feltételeket lehet „elintézni” Holcim számára Magyarországon. A konzern tárgyalásvezetője (Prof. Dr. Peter Nobel) kiállt a megállapodás jóváhagyása mellett, de abban a kérdésben nem tartotta magát illetékesnek, hogy mit lehet elintézni Magyarországon. A megállapodás megghiúsult.

III. MISKOLCON A KÜLFÖLDIEK CEMENTMONOPÓLIUMA A TÉT (2011-)

HCM 1890 Zrt. figyelemmel kíséri, hogy Holcim konzern mit tud elintézni Magyarországon, de ennek feltárása és a szükséges intézkedések megtétele a hatáskörrel rendelkezők dolga.

HCM 1890 Zrt. mindent elkövet a Hejőcsabai Cementgyár újraindítása érdekében, Holcim konzern pedig a gyár újraindításának megakadályozása, a külföldiek cementmonopóliumának védelme érdekében.

Miskolc, 2021. május 23.

HCM 1890. Zrt.